Socialismo o Barbarie

Semanario del nuevo mas

www.mas.org.ar - masarg@mas.org.ar - Año XVI - Nº 448 - 16/11/17 - $20 - Precio solidario $100

VENEZUELA

¿Comienza el default de la deuda externa?

Hay que organizarse por abajo para imponer un paro general

ABAJO LA NEGOCIACIÓN SECRETA DE LA CGT CON EL GOBIERNO

Declaración de Izquierda al Frente por el Socialismo

NO A LA REFORMA LABORAL DE MACRI Y LAS PATRONALES

En vez de pactar, la CGT debería llamar a un paro general

Iniciar un plan de lucha hasta derrotar la reforma. Que los sectores sindicales que se oponen convoquen a plenarios conjuntos, asambleas de base y paros activos regionales

Luego de su triunfo electoral el gobierno de Macri anunció un ataque brutal contra los trabajadores y los sectores populares. Se trata de reformas en el terreno laboral, previsional e impositivo que van todas en un mismo sentido: beneficiar a los empresarios y atacar las condiciones de vida y trabajo de la clase obrera. Macri y Cambiemos buscan aprovechar el resultado electoral para avanzar en una ofensiva generalizada contra conquistas históricas de los trabajadores contenidas en la Ley de Contrato de Trabajo y los convenios colectivos.

Estos anuncios son doblemente infames. No sólo por el daño que ocasionarían a las condiciones de vida de millones, sino que además, durante la campaña electoral, el gobierno había afirmado que "no iba a presentar ningún proyecto de ley que ocasionara algún detrimento en las condiciones de vida de la población"… Con este plan presentado, queda clara la hipocresía del gobierno. Desde Izquierda al Frente por el Socialismo habíamos denunciado en nuestra campaña electoral que el gobierno mentía y preparaba un brutal ajuste; el que ahora está llegando con los anuncios oficialistas.

Un ataque brutal contra las conquistas laborales

El paquete de contrarreformas oficialista es una muestra clara de lo que afirmamos durante la campaña: afecta aspectos estructurales que hacen a las condiciones de trabajo de la clase obrera. Es un ataque profundo porque busca quitarle a la clase trabajadora un sinfín de derechos adquiridos durante décadas de luchas y retrotraer el derecho laboral al siglo XIX.

La reforma macrista termina con el derecho laboral como tal. La actual ley de Contrato de Trabajo reconoce que existe una relación desigual entre el patrón y el trabajador: reconoce que los empresarios son el polo más fuerte en esta relación y que, por lo tanto, se debe proteger al trabajador. Macri quiere terminar con esta "injusticia". Según el proyecto de reforma, un obrero mecánico tiene la misma fuerza, poder e influencia que la FORD, la TOYOTA o General Motors.

En pos de la "igualdad" y la "libertad", la nueva ley elimina el carácter irrenunciable de los derechos laborales. Busca incentivar la competencia salvaje entre trabajadores para que acepten trabajar en condiciones extremas y con salarios de miseria. Y les permite a las patronales introducir unilateralmente modificaciones en las condiciones de trabajo, en las tareas y horarios.

En relación al cálculo y pago de las indemnizaciones pretenden que se tome en cuenta únicamente en base al salario básico: se excluyen todos los premios, comisiones, horas extras y aguinaldos. Y, además, se busca que no sea la patronal la que pague la indemnización, sino que el pago salga de un fondo común hecho con aportes tanto de los empresarios como de los trabajadores. Es decir: que seamos los propios trabajadores los que paguemos nuestras propias indemnizaciones si nos despiden.

Por último, quieren barrer con la jornada laboral de ocho horas y eliminar el pago de las horas extras. El cálculo de la jornada laboral deja de ser diaria y pasa a ser anual. Los patrones podrán aumentar las horas de trabajo a 10 hs. para producir más, y después suspendernos sin costo, para poder lograr el promedio de 8 horas anuales sin pagar ningún extra.

Ninguna confianza en los pactos de la CGT. Impulsemos el inicio de un plan de lucha

Desde Izquierda al Frente por el Socialismo planteamos que los trabajadores no deben tener ninguna confianza en las charlas y negociaciones entre el gobierno y los dirigentes sindicales de la CGT, **que ahora dicen encaminarse a un acuerdo para llevar el debate al Congreso**. **Aunque el gobierno modifique algunos puntos, igual hay un ataque de conjunto a las condiciones laborales.** Para derrotar al gobierno no **sirve** tomar un cafecito en el Ministerio. Tampoco es correcto el planteo de la CTA Yasky de movilizarnos recién cuando se trate la reforma en el Congreso. Y no sirve que cada cual convoque medidas por su lado, divida la lucha y haga primar las peleas de aparato y disputas internas. Así no vamos a derrotar esta reforma de Macri.

Lo que necesitamos es poner en pie inmediatamente la más amplia unidad de acción con todos los sectores y organizaciones que estén dispuestos a luchar contra esta reforma reaccionaria. Convocar rápidamente a grandes plenarios obreros, asambleas y reuniones conjuntas donde seamos miles de trabajadores los que decidamos cómo salir a luchar. Porque no necesitamos medidas aisladas sino un plan de lucha progresivo hasta ganar. Y no queremos que cuatro o cinco decidan, sino que seamos miles los que tomemos las decisiones sobre cómo y con qué medidas luchar. Por eso le planteamos a la Corriente Federal y a los sectores de la CGT críticos al triunvirato, y a las CTAs que declararon su oposición a estas contrarreformas, que pasen de las palabras a los hechos, y junto con toda la izquierda discutamos y convoquemos en común una jornada nacional de lucha para frenar al gobierno de Macri, como inicio de un fuerte y masivo plan de lucha.

Los sindicatos y organizaciones de trabajadores tenemos la responsabilidad de articular una fuerza capaz de frenar este brutal ataque contra los derechos laborales. La CGT y las CTAs no pueden mirar para otro lado: hace falta que convoquen un paro general activo y un plan de lucha hasta derrotar la reforma anti-obrera. Parte de estos esfuerzos es impulsar asambleas de base en los lugares de trabajo, así como los paros regionales que parecen estar asomando a partir de algunas declaraciones de CGTs y CTAs regionales.

Entendemos que la izquierda y los sectores clasistas de los trabajadores no podemos confiar ni quedarnos de brazos cruzados a esperar que direcciones burocráticas de los sindicatos convoquen a una lucha consecuente contra la reforma. Los distintos sectores de la izquierda hemos conquistado un lugar importante en la vida política nacional. Este lugar nos plantea responsabilidades que no podemos dejar de asumir.

Desde la Mesa Nacional de Izquierda al Frente por el Socialismo impulsamos la mayor unidad de las corrientes clasistas y de izquierda en el movimiento obrero y popular para empujar la salida a las calles contra las reformas. Y le proponemos al FIT una reunión de las mesas nacionales de los dos frentes para discutir y avanzar en un polo unitario político-social de la izquierda, para organizar la resistencia y lucha contra el gobierno.

Es el momento de terminar con las divisiones sectarias y que los dos frentes que hay en la izquierda actuemos de acuerdo a las necesidades obreras y populares, para enfrentar en mejores condiciones al gobierno anti obrero, a las patronales y a la burocracia sindical.

Mesa Nacional de Izquierda al Frente por el Socialismo
15 de noviembre del 2017

COMUNICADO

Primera movilización en rechazo a la reforma laboral

En el día de hoy, Izquierda al Frente por el Socialismo ha realizado la primera concentración contra la reforma laboral en Avenida de Mayo y 9 de julio. Ante esto, Manuela Castañeira dirigente del Nuevo MAS declaró: ¨Rechazamos la reforma labora del Macri. La sociedad trabajadora no votó esta reforma. El macrismo mintió en campaña.

Con la reforma laborar el gobierno plantea quitar conquistas históricas de la clase obrera como la jornada laboral de 8 horas, reducir drásticamente las indemnizaciones laborales por despido, pautar convenios laborales a la baja, aumentar la edad jubilatoria, entre otras cuestiones. Macri plantea la esclavitud laboral.

Por esto, hay exigirle a la CGT que rompa las negociaciones con el gobierno: se trata de un falso diálogo que busca instalar que son los trabajadores quienes deben pagar la crisis. Es necesario que se convoque de manera inmediata a un paro general. Hay que dar una respuesta en las calles a los ataques que plantea el gobierno contra los trabajadores¨

El día de mañana, jueves 16 de noviembre se realizará un plenario de los sectores sindicales antiburocráticos y combativos y la izquierda en la Facultad de Ciencias Sociales de la UBA donde se discutirán acciones de lucha contra la reforma laboral.

Editorial

JOSÉ LUIS ROJO

"En un alto en la cumbre mundial contra el trabajo infantil, Jorge Triaca se encerró en una oficina del predio de la Rural con los sindicalistas Juan Carlos Schmid y Gerardo Martínez. Fue una charla de unos 30 minutos, en la que hubo un ligero intercambio sobre la negociación en curso por el proyecto oficial de reforma laboral. Acordaron un encuentro para hoy entre el Ministerio de Trabajo y el triunvirato al mando de la CGT". (*La Nación*, 15/11/17)

HAY QUE ORGANIZARSE PARA IMPONER UN PARO GENERAL

Abajo la negociación secreta de la CGT con el gobierno

Tres semanas han pasado desde que Macri anunciara su paquete. Se trata de un ataque global que concentra las reformas laborales, jubilatorias, tributarias, educativas, todas con un profundo **sentido de clase**: beneficiar al empresariado a costa de imponer un retroceso histórico en las condiciones de explotación de la clase trabajadora.

Sin embargo, a pesar de la magnitud del ataque, hasta el momento domina una enorme **inercia** a la hora de responder al mismo. Esta inercia tiene varias razones. La primera es cómo el gobierno jugó a las escondidas durante la campaña. Una campaña electoral **mentirosa,** escondiendo *ex profeso* las medidas que pretendía tomar: afirmando que su objetivo era "acabar con la pobreza"; que no se venía "ningún ajuste"; que "no se presentaría ninguna ley laboral", buscando agarrar con la guardia baja a la población[1].

La segunda razón tiene que ver con **el rol traidor de la CGT**, que dio por bueno el "compromiso" oficialista de que "no habría una ley a la brasilera"… Ahora resulta que se sienten "traicionados" por Triaca pero, de todos modos, **¡mantienen su política de negociar lo innegociable!**

Y, para colmo, **¡mediante una negociación secreta de espaldas a las bases!**

Es bastante obvio que el rol de la CGT es **archi-traidor**. Porque la reforma no tiene arreglo: es un ataque brutal donde no hay nada por negociar: **¡hay que rechazar de conjunto este paquete!**

La CGT debe romper ya con el gobierno y convocar a un paro general activo. Tampoco alcanza con movilizarse cuando se trate la ley en el Congreso; **eso significaría haber entregado la mitad de la pelea**.

El único camino para enfrentar en serio este paquete es imponer desde abajo el paro general.

El bloque clasista que debemos constituir en el seno de la izquierda debe ir en ese sentido: romper la inercia (como hicimos hoy el Nuevo MAS y el MST en el corte frente a la UIA), empujar asambleas en los lugares de trabajo, paros regionales y otras iniciativas, avanzando en imponer un paro general activo.

[1] Especulando, entre otras cosas, con que los trabajadores empiezan a pensar en las fiestas, en las vacaciones, en el bien merecido descanso luego de un año de trabajo.

Negociando la entrega

Arranquemos con la política del gobierno. Su orientación es simple. Apoyándose en el triunfo electoral, con el argumento de que "la gente los votó", la idea es correr con la vaina a todos los actores políticos para que se voten las contrarreformas enviadas al Congreso. En eso consiste su "negociación".

Comenzando por el empresariado, están de parabienes con un paquete de medidas que los beneficia en toda la línea: desgravaciones impositivas, leyes laborales esclavistas, imperio del "libre mercado".

Incluso si hay chispazos con algunos sectores, la mayoría se van resolviendo haciéndoles pagar el costo a los trabajadores. Es el caso de Tierra del Fuego, donde la UOM nacional y provincial, Caló y Oscar Martínez, apoyándose en el temor a la pérdida de los puestos de trabajo de los trabajadores, aceptaron un congelamiento salarial por dos años que el gobierno pretende ahora hacer valer como precedente nacionalmente.

Una traición lisa y llana

Con el sector vitivinícola ya se acordó eliminar el impuesto que se pretendía poner. Y con las bebidas azucaradas la cosa es simple: la Coca-Cola y otras compañías bajaron el tono de su protesta porque podrán trasladar a los precios el impuesto de un bien de consumo masivo que, de todas maneras, se seguirá consumiendo. ¿Quién pagará la cuenta del nuevo impuesto? Obvio: los trabajadores y sectores populares, como todo con este gobierno anti-obrero hasta la médula.

Yendo a los gobernadores, tampoco existe ninguna discusión de "principios". Es todo **un toma y daca de recursos** donde sí existen contradicciones, y no les gusta que el Ejecutivo haya acordado pasarle una millonada a Vidal, una millonada para que ésta desista de su recurso en la Corte Suprema de Justicia; esa cifra no surgiría de una redistribución de fondos de coparticipación sino del saqueo de lo recursos del ANSeS (¡sin olvidarnos de la propuesta oficialista de re cálculo a la baja de las jubilaciones!).

Subsiste, sí, en este terreno, una contradicción acerca de con qué recursos se reemplazará la exigencia del gobierno de que las provincias no cobren ingresos brutos, que son impuestos a las ventas que, hoy por hoy, pagan los empresarios. El gobierno exige compensar esto mediante un ajuste en el gasto provincial, ajuste que, obviamente, se trasladará a los trabajadores en materia de caída salarial, ataque al nivel de empleo, etcétera.

Conclusión: la voluntad acuerdista está, pero hay que ver por dónde le aprieta el zapato a cada gobernador.

Un tercer actor son los bloques parlamentarios. Aquí la cosa tiene su complejidad. En realidad, ni el Frente Renovador ni el PJ de Pichetto son opositores. Están por acordar a rajatabla (ver el apoyo de Massa a Vidal en la provincia), aunque puede haber contradicciones específicas en determinados rubros.

Sí es opositor el kirchnerismo. Pero una oposición 100% burguesa; una máquina de desmoralizar, de echarle la culpa "a los que lo votaron" a Macri; una oposición miserable que juega el puro juego de la "oposición institucional"; de votar en contra a sabiendas que las leyes igual pasan y luego hacer campaña en el 2019 diciendo "yo les dije"… Un **pérfido giro a la derecha** de los K en relación al 2016.

Si de actores pérfidos se trata, profundicemos en el rol de la CGT. El triunvirato está negociando de **espaldas a las bases**. Se trata de una negociación secreta que pretende aparezca como **un hecho consumado**.

Esto no quiere decir que el paquete no los haya "sorprendido". La realidad, más bien, es que se **dejaron sorprender**. Porque era evidente que el gobierno iba a mirar el resultado electoral antes de jugar sus cartas. Al obtener un éxito electoral superior al esperado, ahora quieren ir "por todo".

La CGT quedó así en un *impasse* porque su política no ha variado un ápice en estos dos años: mantener bajo cuerda una política de apoyo al gobierno. Sin embargo, mide sus pasos preocupada por el costo político que pueda pagar por una entregada tan brutal. Mientras se suceden las reuniones con Triaca, juegan a las escondidas sin dar una posición oficial.

Pero, de todas maneras, podrían estar surgiendo **contradicciones**. Todo un sector que podría ir desde Pablo Moyano, pasando por el bancario Palazzo y las CTAs Yasky-Micheli, estarían discutiendo alguna medida de fuerza.

Otro sector integrado por la Verde degennarista de "Cachorro" Godoy, movimientos de desocupados de importancia como el Evita (y otras fuerzas menores como el PO), hablan de una iniciativa más limitada: una eventual marcha al Congreso Nacional para el 6 de diciembre que estaría acompañada con un paro nacional de ATE.

Rompamos la inercia

Mientras se cocina una gran entregada por arriba, por abajo comienzan a caer las fichas. No hay aún un estado deliberativo entre los trabajadores. Subsiste una gran confusión entre los que votaron a Macri, los compañeros que, abrumados, sienten que "no se puede hacer nada", el kirchnerismo que destila un interesado derrotismo.

Sin embargo, crece el sector de los trabajadores preocupados por las reformas; que dicen "yo lo voté, pero si hace esto lo mato". Incluso hay sectores que plantean que "salga la izquierda", que "se haga ver": **que alguien tiene que salir a oponerse a este paquete brutal.**

Aquí es donde se colocan las responsabilidades de la izquierda. Hay que poner en pie un polo clasista que plantee la necesidad de un paro general.

Aquí corresponde una discusión con el PO, que en una mezcla de oportunismo y sectarismo autoproclamatorio, **desarrolla una política errada.**

Por un lado afirma que como la CGT "ya traicionó" no habría que exigir un paro general. Por el otro lado pasa un acuerdo con otro sector de la burocracia, como "Cachorro" Godoy de ATE, que no está claro que pretenda ir más allá de algo **testimonial contra el paquete laboral**. La jornada del 6 frente al Congreso tiene el problema que podría ser tarde y circunscripta. Tarde, porque la inercia hay que romperla ya. Circunscripta, porque ir al Congreso un solo día sin el eje de un paro general, **no puede alcanzar para quebrar el paquete de reformas**.

El camino pasa por otro lado: desarrollar asambleas por abajo, sondear la posibilidad de paros regionales que vayan calentando el ambiente, impulsar y exigir desde abajo un paro general para ver si lo toma un sector de la base; si se logra imponérselo a un sector de la burocracia con peso real.

No hay que descartar nada, ni dar nada por terminado. Para esta orientación hay que poner en pie un polo clasista que desarrolle una política independiente. Se verá si el espacio que se conformará esta semana en Facultad de Sociales puede responder a estas exigencias.

Romper la inercia fue nuestra primera preocupación. Por eso el primer corte contra las leyes laborales fue protagonizado hoy miércoles 15/11 por la Izquierda al Frente por el Socialismo. Por eso también mañana aportaremos la idea que los sectores clasistas marchemos el martes 28.

Una nota aparte merece el FIT. Su papel es nuevamente vergonzoso. Un papel que lo confirma como lo que es: **una mera cooperativa electoral y una máquina de impedir para unir al clasismo**. Esto ocurre incluso en circunstancias de gravedad extrema como las actuales.

La militancia de nuestro partido va a jugarse entera contra este ataque brutal. Nos mantendremos a la vanguardia de la pelea como lo hicimos con el caso Maldonado (¡sin olvidarnos que la pelea por el juicio y castigo a sus asesinos sigue abierta!).

La Segunda Jornada del Pensamiento Socialista el 1/12 en el 100° aniversario de la Revolución Rusa y nuestro Plenario Nacional de Cuadros del 2 y 3 de diciembre próximos, estarán colocados al servicio de esta tarea.

Política Nacional

AVANZAN LAS ROSCAS POR LOS CAMBIOS IMPOSITIVOS

La receta del FMI y Hood Robin: dunga dunga

MARCELO YUNES

"Antes de empezar a negociar las reformas con los gobernadores y la oposición, el Gobierno logró un primer acuerdo. Pero con Roberto Cardarelli, el jefe de la misión del FMI que aterrizó en Buenos Aires poco después de los anuncios de Mauricio Macri en el CCK. (…) Le pidieron –y quedó aceptado– que el Fondo evite involucrarse de una manera u otra en las discusiones sobre la reforma previsional. Más precisamente sobre el cambio de fórmula para calcular la actualización de los haberes jubilatorios, el punto más decisivo y también más controvertido de toda la propuesta presidencial. (…) El documento final de la revisión [del FMI] tampoco necesitaría involucrar su postura en este tema en particular. Básicamente porque ya fue incluido en el reporte publicado en noviembre de 2016 (del cual la única versión completa está en inglés). (…) El capítulo dedicado a la cuestión previsional argentina ocupó 10 páginas del informe de hace un año. Hacia el final detalla las recomendaciones del organismo internacional para el país. La necesidad de cambiar el modo de ajustar las jubilaciones está entre las primeras (…). ***El parecido que tiene la propuesta del Gobierno con la sugerencia del FMI es inquietante****"* ("Pactan con FMI silencio por reforma previsional", J. Velázquez, *Ámbito Financiero*, 13-11-17).

No se trata sólo de que el proyecto macrista para el sistema jubilatorio y el reclamo del FMI se parezcan como una gota de agua a la otra. El tema central, como explicamos en su momento, es que la "reforma impositiva" tiene como núcleo reducir el gasto social, por su peso en el gasto público total. Pero el recorte de haberes, pensiones y asignaciones familiares y AUH, que se calcula en 100.000 millones de pesos anuales, implica un "sacrificio" de los sectores más vulnerables, más pobres y con menor capacidad de negociación (los que reciben esos fondos de la ANSeS son **17 millones de personas**), en beneficio de los que no se sacrifican nunca: los empresarios, los capitalistas, los ricos.

La negociación-chantaje con las provincias

Tal como señalamos en el balance de las elecciones, la maquinaria "republicana" marcha a todo vapor, con este circuito: 1) gobierno nacional reclama votos a gobernadores, 2) gobernadores piden pensarlo, 3) gobierno nacional amenaza cerrar la canilla de guita federal, 4) gobernadores deciden rápidamente que están de acuerdo; Cambiemos agrega sus porotos en el conteo de votos parlamentarios.

Si alguno cree que exageramos, que escuche a este gobernador que habló en reserva a un diario: "Lo más pesado es el cambio en la fórmula de actualización de jubilaciones; pretenden que paguemos un costo político que debe ser de Nación, [pero] **la provincia que no adhiera expresamente no recibirá su tajada del Fondo Solidario sojero**" (*Ámbito Financiero*, 10-11-17). Se entendió, ¿no?

Precisamente porque los gobernadores provinciales (y los legisladores que les responden) tienen la llave de la aprobación de las reformas es que éstas incluyen varias **cláusulas "cazabobos"**. Son las medidas sumamente irritativas; tanto que ni los legisladores del oficialismo las pueden acompañar (el caso del aumento de impuestos internos a vinos y cervezas). ¿Qué función cumplen? Simple: el gobierno hace como que en "buena voluntad de negociación" las retira del proyecto original, y a cambio los gobernadores explican a sus legisladores (y a la gente) que "ahora que eliminamos lo peor, podemos votar el resto". Una coartada política perfecta, así que en realidad no se caza ningún bobo, sino que se gana la ayuda de varios vivos. Y si alguno se retoba, entonces se usa el cazabobos para chantajearlo. Es lo que sucede todavía con el impuesto a las gaseosas y jugos.(1)

Ah, entre los sapos que deben tragar los gobernadores (o, mejor dicho, la población toda) a cambio de la eliminación de esas medidas fantasma cabe computar: a) aceptar una nueva ley de responsabilidad fiscal que ponga estrictos límites al gasto provincial, b) desistir de los juicios de las provincias contra el Estado nacional por temas como coparticipación y el Fondo del Conurbano bonaerense, c) aceptar la "armonización" de las jubilaciones provinciales, lo cual, dicho en criollo, significa que van a desfinanciarlas y/o bajarlas, d) aceptar una mayor injerencia del Estado nacional en impuestos provinciales como Ingresos Brutos, Bienes Personales y valuaciones fiscales inmobiliarias, y e) aceptar que el macrismo consiga financiación de alto peso electoral para la provincia de Buenos Aires, resolviendo el conflicto del Fondo del Conurbano con 20.000 millones para Vidal este año, 44.000 el año que viene y 65.000 en 2019 (justito para las presidenciales, vea usted).

No hace falta decir que el bolsillo que va a solventar esas "compensaciones" (púdico nombre para la compra de gobernadores) es el mismo que pierde los 100.000 palitos: "Los funcionarios destacan que la única forma de sostener los compromisos de transferencias de recursos a los gobernadores es con el producido del recorte previsional" (*Ámbito Financiero*, 13-11-17).(2)

Y ya se vio en Tierra del Fuego hasta dónde puede llegar el chantaje y cuán profunda es la relación entre reforma impositiva y laboral. De hecho, el acuerdo que firmó la UOM fueguina con el gobierno nacional, el provincial y las cámaras patronales locales se da más en el marco de la negociación por la reforma tributaria (la reducción de impuestos a productos electrónicos, que liquidaba la industria fueguina, se hará de manera gradual) que en el plano laboral. Si, como dijo Oscar Martínez, de la UOM, esto era un chantaje donde había que elegir entre "dunga dunga o morir", habrá que recordarle a Martínez cómo era el final del cuento: cuando el preso, harto de la humillación, dice que prefiere morir, le dicen, "bueno, pero antes, un poco de dunga dunga". Es lo que pueden esperar los trabajadores fueguinos de un acuerdo que ni siquiera elimina las medidas "mortales", sino que sólo las hace graduales y las posterga por un plazo relativamente breve.

De todos modos, y una vez más, el fondo de la cuestión es el gasto social, especialmente las jubilaciones, y no quedan dudas de que la estrategia al respecto es buscar la forma de transferir en todo o en parte la carga previsional al sector privado. Será al principio de manera más "amable", autorizando fondos de capitalización individual complementarios, y más adelante se verá. Pero ese "más adelante" no es tan lejano, porque hay una evidente movida económico-financiera para descapitalizar a la ANSeS y otra movida ideológico-mediática para instalar la idea de que "el sistema jubilatorio no es sustentable", paso previo a anunciar en tono dramático que "la ANSeS está quebrada". Es el mecanismo que hemos visto demasiadas veces en los 90 para justificar recortes, ajustes y privatizaciones.

Algo de eso revela la extraña situación que se da con la información financiera de la ANSeS. Según el citado Velázquez, "los enviados del FMI tuvieron acceso a algunas cifras sobre la situación de la ANSeS que los investigadores nativos tienen vedado. **La evolución del Fondo de Garantía de Sustentabilidad no está disponible en internet**. También hay quejas por falta de precisión en los datos sobre el rojo previsional. Se maneja como dato global el 3,5% del PBI que fue incluido en el proyecto de Presupuesto 2018" (cit.).

Metas miserables, políticas miserables

Si el centro de la reforma fiscal es el ajuste a los jubilados, es porque eso genera un ahorro fuerte e inmediato. En cambio, la tan cacareada "baja de impuestos para favorecer la inversión", si bien existe y por supuesto beneficia exclusivamente a ricos y empresarios, está calculada para que la baja de recaudación del fisco sea leve y gradual, repartida a lo largo de varios años.

Lo que llama la atención es lo moderadísimo de las metas que se propone el gobierno después de hacer tanta alharaca con las medidas. ¿Todo esto para lograr una baja del déficit fiscal del 4,5 al 3,2 y luego el 2,5% anual, por un lado, y por el otro, para conseguir un (optimista) crecimiento del 3% en 2018 y 3,5% en 2019? ¿En serio? ¿Y el gobierno realmente cree, y le quiere hacer creer a ciudadanos e inversores, que parte de la recaudación que el Estado resigna con su "baja de impuestos" se va a compensar con el "aumento de la actividad económica"? La montaña parió un ratón, y tanto ruido para estas míseras nueces es una burla a los jubilados y pensionados que sufrirán las consecuencias del ajuste.

A todo esto, otra burla sangrienta es la reducción de impuestos internos a **vehículos 0 km de alta gama** y valores de entre 30.000 y 70.000 dólares. Directivos de Mercedes Benz e importadores de Audi, BMW y Mini mostraron su incrédulo beneplácito por la lluvia de ventas que se ven venir para esos autos de lujo. ¡Si hasta los banqueros aceptaron sin mucha queja el muy módico impuesto a la renta financiera, que para colmo castiga mucho más a medianos ahorristas que a los verdaderos grandes especuladores, ya que las ganancias de la Bolsa no las toca nadie! Claro, además, este barniz de "impuesto progresivo" le viene bárbaro al gobierno para disimular y permitir disimular a sus aliados opoficialistas.

Un último dato para terminar: el discurso del macrismo, amplificado hasta la náusea por los medios que funcionan como repetidoras PRO, es que bajar impuestos a los capitalistas es necesario porque de esa manera se van a animar a invertir, y de ese modo la economía crecerá, se creará empleo, aumentarán los salarios y todos seremos felices. Todos los que vivimos en este país en los 90 sabemos que eso es una patraña infame y un insulto a la inteligencia. Pero no hace falta que nos crean a nosotros, marxistas recalcitrantes. Hay una autoridad intelectual insospechable de simpatías socialistas que dice lo mismo.

Se trata de la OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos), club de 35 países, la mayoría de ellos ricos y desarrollados, al que Macri aspira a ingresar. Las políticas que recomienda son invariablemente neoliberales, y toda forma de socialismo, estatismo o progresismo le genera un profundo horror. Pues bien, esta virtuosa entidad hizo un estudio profundo entre todos sus países miembro, abarcando el período 2011-2016, para medir cuánto variaban los salarios en relación con los cambios en impuestos a las empresas. Varios de los países de la OCDE bajaron impuestos al capital; otros lo aumentaron. ¿Qué pasó con los salarios? ¿Bajaron cuando se "persigue" al capital con altos impuestos? ¿Mejoraron cuando el capital logró liberarse de la carga impositiva?

No alarguemos la intriga: **no pasó nada**. Así como se lee: nada. Modificaciones de moderadas a importantes en la tasa a las empresas (subas o bajas de entre un 5 y un 10%) no generaron **ningún efecto** perceptible **en cinco años**. La mejora (o descenso) salarial no se movió del rango del 0,1 al 0,2%. De hecho, la variación salarial más fuerte en los países de la OCDE fue una suba del 0,35% en Letonia… país que no hizo **ninguna** modificación tributaria en ese período. Como reconoce con cierto pesar la revista decana del capitalismo, "no hay ninguna relación clara entre los recientes recortes de impuestos a las empresas y el crecimiento de los salarios en los países ricos" (*The Economist*, 28-10-17).

Así que ya saben. Cuando el gobierno o alguno de sus infames voceros mediáticos diga que bajar impuestos a los capitalistas termina beneficiando a los trabajadores, ¡juira bicho, que eso no se lo creen ni los liberales con casi dos siglos de capitalismo encima, ni los mismos organismos que reclaman que los pobres subsidien a los ricos! Lo que hay es lo de casi siempre en estas pampas: receta del FMI, ajuste, mentiras, ajuste, represión, ajuste, chantaje político-económico y ajuste.

Notas

1. En un verdadero concurso de chantajistas, Coca-Cola Argentina amenazó que si el gobierno avanzaba con el impuesto a las gaseosas, iba a haber 5.000 despidos y suspendería una inversión prevista de 1.000 millones de dólares. Dudamos que el primer argumento conmueva el corazón del macrismo; tal vez con el segundo tenga más suerte…

2. Agrega la citada nota de Velázquez: "El FMI tiene un cálculo muy contundente sobre su impacto: 'Permitiría reducir la suba del presupuesto destinado a jubilaciones en alrededor de un 20% del PBI por dos razones: **las jubilaciones subirán más lentamente y las jubilaciones iniciales serán ligeramente menores**', plantea en su informe" (*Ámbito Financiero*, 13-11-17).

Política Nacional

SANTIAGO MALDONADO

El juez Lleral garantiza el encubrimiento a Gendarmería

En una muestra más de complicidad con la Gendarmería y el gobierno nacional, el juez Gustavo Lleral le negó a la familia de Santiago Maldonado el pedido de que intervenga en la investigación en curso un Grupo Interdisciplinario de Expertos Independientes (GIEI) de la ONU.

La solicitud fue realizada por la familia luego de reunirse con la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) en Montevideo y está fundada textualmente en la necesidad de contar "con una investigación exhaustiva, efectiva, imparcial e independiente con el objeto de determinar las circunstancias de la muerte". En su respuesta, el juez argumentó que la inclusión del Grupo de Interdisciplinario de Expertos Independientes en la investigación sobre la desaparición forzada de Santiago afectaría la soberanía y aseguró que las exigencias hechas por la familia de que la investigación sea "exhaustiva, efectiva, imparcial e independiente" están garantizadas con la investigación tal como ha sido llevada a cabo hasta el momento.

El accionar de la justicia deja en evidencia una vez más la voluntad de encubrir a los culpables de la desaparición y muerte de Santiago. Resulta algo vergonzoso que el juez Lleral diga que están las garantías exigidas presentes en la actual investigación luego de la remoción del juez Otranto, que no movió un dedo para buscar a Santiago en todo el tiempo que estuvo a cargo del caso y teniendo en cuenta que las investigaciones y peritajes llevados a cabo hasta el día de la fecha están a cargo de las fuerzas que dependen del mismo Ministerio de Seguridad que dio la orden para reprimir el primero de agosto. De esa manera, las fuerzas represivas del Estado se están investigando a sí mismas, cuestión que sin lugar a dudas garantiza la continuidad del encubrimiento y la impunidad.

El gobierno de Macri a la derecha de Peña Nieto

El antecedente más reciente de actuación del GIEI tuvo lugar en el caso de la desaparición de los 43 estudiantes de la Escuela Normal Rural de Ayotzinapa en México, cuyos informes se desarrollaron hasta que contradijeron la versión del gobierno mexicano, la llamada "verdad histórica" con la que el gobierno de Peña Nieto buscó tapar la participación de las fuerzas represivas y del gobierno en la desaparición de los estudiantes. Es por esto que decimos que el gobierno de Macri queda a la derecha del gobierno de Peña Nieto que, ante el escándalo internacional que resulta la desaparición forzada de personas en países que se dicen democráticos, por lo menos fingió una voluntad de querer hallar la verdad por un tiempo.

La justicia para Santiago la vamos a lograr con la movilización en las calles

Queremos que quede claro que la introducción de los peritos de la CIDH en la investigación no garantiza la resolución del caso, ni el castigo a los culpables, pero que el juez no haya aceptado este pedido siembra más dudas y genera más incertidumbre sobre la confiablidad de la investigación, reforzando así la seguridad de que continúa la complicidad entre la justicia, las fuerzas represivas y el gobierno en encubrir a los responsables.

El día 24 de noviembre se darán a conocer los resultados de la pericia sobre el cuerpo de Santiago, es necesario dar cuenta que esa instancia no será el final del caso, como todos los medios de comunicación nos quieren hacer creer, desde que lo encontraron muerto, sino que debe ser el principio de la investigación y la continuidad de la lucha por el castigo a los culpables.

Sergio Maldonado ha resaltado en entrevistas recientes que le han hecho, que la izquierda ha sido la fuerza política que acompañó el pedido de justicia por Santiago y castigo a los culpables desde el primer momento y en cada ocasión en que fue necesario. En la etapa que viene debemos redoblar las fuerzas para seguir movilizados por la justicia por Santiago y el castigo a los responsables.

Verónica R.

LIBERTADES DEMOCRÁTICAS

Repudiamos la condena a Luis Delía por la toma de una comisaría en La Boca

Luis D'Elía acaba de ser condenado a cuatro años y ocho meses de prisión por la toma de la comisaría de La Boca en el año 2004. La pena es de cumplimiento efectivo, es decir que si la condena queda firme (previa apelación a la Cámara y a la Corte) deberá ir preso.

¿Cuál fue el motivo del movimiento liderado por D'Elía para llevar adelante esa medida de fuerza? El asesinato de Martín "Oso" Cisneros, un militante social del barrio, por parte de un narcotraficante conocido por sus lazos de amistad con los policías de dicha comisaría.

Nos separan de Luis D'Elía mares y abismos de diferencias políticas. Fue uno de los líderes de la CTA encargado personalmente de levantar la movilización que esa central obrera tenía programada para el 20 de diciembre de 2001, porque consideraba que estaba muy mal sumarse a la lucha para voltear al gobierno de De la Rúa. Kirchnerista antes del kirchnerismo, defendió "la gobernabilidad" contra la insurrección de un pueblo hambreado.

Además, durante todo el gobierno K fue enemigo jurado de los movimientos sociales que resistían la cooptación y se mantenían independientes del Estado, llegando por ejemplo a utilizar a una banda de ladrones que habíamos expulsado de nuestro movimiento (el Frente de Trabajadores Combativos) para acusarnos por televisión de conspirar para voltear a Kirchner. Una pinturita.

Dicho esto, declaramos nuestro total repudio a su reciente condena, y reiteramos nuestro apoyo a la toma de esa comisaría, como hicimos cuando sucedió en el 2004. Todos sabemos, hasta el macrista más zombi, que la sociedad con los narcos es común en todos los cuerpos de la policía, cuyos miembros completan su sueldo con estos "adicionales" junto con la protección a la trata de mujeres. Y en este caso fueron cómplices del asesinato de un militante social, o sea, una de esas personas que trabajan para ofrecer a los jóvenes una salida solidaria, contraria al narcotráfico y sus horribles consecuencias.

Pero la aberración de esta condena no termina ahí. Resulta que por los años que pasaron desde el hecho, la causa debería prescribir, pero la prescripción no se aplica porque fue interrumpida en 2008 por el segundo "delito" que cometió D'Elía: movilizarse al Obelisco para oponerse a las manifestaciones que allí realizaban la Sociedad Rural y sus aliados, furiosos por la Resolución 125 de Cristina Kirchner que pretendía aumentar los impuestos a la exportación de soja. Esto le valió la acusación de "intimidación pública", con la excusa de que en el revuelo voló alguna trompada. ¡Intimidación pública por realizar una marcha! Y contra otros tipos que estaban... ¡realizando una marcha!, a los que por supuesto nadie, ni siquiera el gobierno K, acusó de nada, a pesar de que en ese momento llegaron a montar en los campos grupos armados de sojeros (armados con armas, de fuego, de verdad) para atacar a los productores y pobladores rurales que no adherían a las protestas contra la 125. Privilegios de la violencia burguesa.

¡Anulación de la condena a D'Elía!
¡Por el derecho del pueblo a tomar comisarías en legítima defensa frente a una policía que protege y se asocia con las peores lacras de la sociedad, narcos, proxenetas, violadores y femicidas!
¡Por el derecho a la libre expresión y movilización!

Patricia López

TIERRA DEL FUEGO

Una entregada en toda la línea

En los últimos días se escenificó un acuerdo llevado adelante entre el gobierno nacional, el gobierno de Tierra del Fuego, las empresas de electrónica de la isla y la UOM, como respuesta a la reforma impositiva presentada hace sólo dos semanas por el Ministro de Economía, Dujovne.

Este acuerdo, exhibido por los medios con el objetivo de mejorar la productividad, cuidar el empleo y bajar los precios de los productos; esconde un artero ataque a los derechos de los trabajadores.

El único acuerdo fue reventar a los trabajadores

Hay una sola manera de calificar este acuerdo: un escándalo antiobrero. Para graficarlo, relatemos brevemente la secuencia de los hechos: el gobierno presentó el proyecto de reforma tributaria que en uno de sus puntos plantea la rebaja de impuestos internos, para los productos electrónicos que no se fabriquen en Tierra del Fuego, del 17% al 0% a partir del año próximo. La gobernadora Bertone, inmediatamente sostuvo que una medida de ese tipo hacía peligrar toda la industria, con la posibilidad de "desintegrar a la provincia". Una vez sembrada la incertidumbre, se dedicó a negociar a dos puntas: por un lado con el gobierno para establecer una baja progresiva de los impuestos (del 17 actual, al 10.5% el año próximo, hasta llegar a 0% en 2023); por el otro lado, con la cámara del sector (AFARTE) y la UOM para conciliar una "paz social", paz que supone un congelamiento salarial hasta junio del 2020 a cambio de que no haya despidos. Se estima que más 11.000 puestos de trabajo están afectados de manera directa o indirecta.

En definitiva, el acuerdo implica que las condiciones para garantizar la competitividad de la industria, la "reconversión" de las ensambladoras en importadoras o lo que fuera que quieran hacer las patronales, será realizado en base a la pérdida del poder adquisitivo de los trabajadores.

De ex-opositores y traidores

Es interesante analizar el rol de cada uno de los implicados. Por el lado del gobierno, este acuerdo es un primer espaldarazo para su negociación del pacto fiscal con las provincias. Es evidente que la presentación de algunas medidas brutales en el proyecto de la reforma impositiva no era más que una puesta en escena para negociar en mejores condiciones[1]. Sobre esa base, además de por las medidas en sí, es un triunfo político aparecer consensuando un pacto que revienta derechos adquiridos, y que se presenta como modernizador del país y cuidadoso de los intereses de todas las partes.

En este sentido, Bertone es la responsable de ofrendarle este punto al gobierno. Su mérito, en todo caso, es haber sido la gobernadora de la primera provincia que avala el proyecto de reforma tributaria.

Sin embargo, el papel de verdaderos traidores les corresponde sin lugar a dudas a la UOM. No hubo atisbos de una mínima oposición, y menos de algún elemento de consulta con los trabajadores del sector. A lo sumo se realizaron asambleas informativas en algunas fábricas. Si bien el argumento de "conservar los puestos de trabajo", sin duda tiene mucho peso entre los trabajadores, el método inconsulto no hace más que debilitar a la base y lleva a aceptar mansamente lo que pacta la burocracia sindical.

Por otra parte, sienta un precedente horrible para el conjunto del movimiento obrero, y avala el argumento de Macri de que "todos tienen que ceder un poco"[2]. La ofrenda de Caló no es otra que servir en bandeja las conquistas obreras.

El titular de la UOM de Rio Grande, Oscar Martínez no es menos vergonzoso, si bien señaló correctamente que los trabajadores fueron sometidos a una extorsión, ante esta reivindicó el accionar de la gobernadora, al afirmar que ella "hizo una convocatoria para defender los puestos de trabajo". En la misma línea se expresó su adjunto, Marcos Linares: "No nos gusta, pero priorizamos la necesidad de continuar con la industria. Se vienen tiempos difíciles para los trabajadores" (Página 12, 14/11/17). Más que dirigentes sindicales, parecen comentaristas de La Nación. Con dirigentes como estos sin dudas los tiempos serán difíciles.

Hay que preparar una respuesta

En última instancia, este no es más que un botón de muestra: el gobierno ataca, los opositores pactan y la burocracia entrega.

Pero esta situación no debe desanimarnos. Hay que organizarse por abajo en los lugares de trabajo, charlar con los compañeros, clarificar los ataques que se vienen, y exigir a la burocracia sindical de todos los colores que tome medidas para enfrentarlos.

Maxi Tasán

[1] Como señalan algunos analistas, el verdadero meollo de la reforma son las jubilaciones: "El *quid* de la cuestión es la reforma previsional del Gobierno: del ahorro que se genere con el ajuste trimestral por inflación de las jubilaciones y pensiones dependerá el éxito de la reforma tributaria, del nuevo pacto fiscal con las provincias y la consiguiente reducción del déficit" (La Nación, 12/11/17).

[2] "Para el Ejecutivo, este acuerdo podría replicarse en algún otro sector en crisis, como el lechero." (La Nación, 14/11/17).

Movimiento Obrero

PIGNANELLI Y CÍA

Los herederos del "Momo" Venegas se disputan la sucesión

"Las semillas de rebelión que ha dejado la gesta de los pibes de Gestamp no hay manera de liquidarlas, y es uno de los legados más importantes que deja esta pelea: ha dejado la posibilidad de progresar en el SMATA y llegar, por qué no, a cuestionar a la monarquía Verde, un reinado que tiene décadas, que carga sobre sus hombros con la entregada de decenas de compañeros a la represión bajo la dictadura militar y que como toda monarquía va a terminar cayendo: ¡que se cuide Pignanelli de que la base no le termine cortando la cabeza, como a Luis XVI en la Revolución Francesa!" (Gestamp, Lear y las enseñanzas de dos grandes luchas obreras, Revista SoB 235, abril 2015, pág. 239)

"Que pase el que sigue…" Heredero directo, sin intermediarios, del ex dirigente de la UATRE (Unión Argentina de Trabajadores Rurales y Estibadores), su ignoto sucesor, Ramón Ayala, se deshizo en elogios al proyecto de reforma laboral macrista y, para que no quedaran dudas de su devoción, le deseó suerte en su gestión al flamante ministro de Agroindustria, Luis Miguel Etchevehere, ex titular de la Sociedad Rural Argentina. En este caso, no se le puede reprochar falta de sinceridad. No hubo medias tintas, como tampoco las hubo cuando su predecesor festejó el 1° de Mayo de este año en un acto junto a Macri.

El que siguió en la fila es un secretario general de uno de los gremios más importantes de nuestro país: Ricardo Pignanelli al frente del SMATA. No sólo importante en número y concentración de trabajadores, sino en historial de heroicas huelgas, tomas de fábrica, delegados y comisiones internas independientes y también clasistas. Por lo cual, sin desmerecer el gesto obsecuente del titular de la agremiación de los trabajadores rurales, digamos que la presencia del dirigente mecánico en Volkswagen junto al primer mandatario (para nada decorativa) tiene una proyección política aumentada, tanto en el campo de los empresarios como en el de los trabajadores. Sobre todo cuando han sido miles los despedidos y suspendidos desde la gestión de Cambiemos en ese sector de la industria.

Porque este señor no da un paso en falso. Da un paso en una dirección clara para que la patronal y el gobierno entiendan bien en qué país está ubicado: en el de ellos, no en el de los de abajo. Porque aunque no es un idilio reciente, sí es distinto el momento político del abrazo con el presidente: **a la semana del golpe en la nuca a los trabajadores de lanzamiento del proyecto de reforma laboral**.

Su antecedente inmediato es cuando inauguraron juntos el Sanatorio San Francisco de Asís de la obra social de la UOM a fines de mayo de este año, ocasión en la que el Presidente brindó un discurso en el que expresó que esperaba que "cuando pasen los tiempos electorales nos podamos sentar más dirigentes con responsabilidades alrededor de una mesa para eliminar trabas y generar condiciones para que cada familia tenga más oportunidades de desarrollarse a partir del propio trabajo". *(La Nación, 29/5/17)*

Aunque en esa ocasión se tuvo que aguantar algunos silbidos y abucheos, pasaron las elecciones… y se volvieron a abrazar… Sin ser obstáculo alguno que Pignanelli haya apoyado la candidatura de Cristina en las legislativas.

Otros son más papistas que el Papa y eligieron el camino de Roma. Dio el puntapié inicial Pablo Moyano, de Camioneros, que ya aterrizó en el lugar, pero está prevista una nutrida concurrencia a la reunión convocada por la máxima autoridad de la Iglesia en dos semanas. En la cual, habrá invitados de otros países, pero suena con una marcada preocupación hacia la situación argentina. "Desde hace meses, la CGT y la Pastoral Social argentina organizan un encuentro sindical internacional en el Vaticano (…). El eje será el rol del movimiento obrero y el desarrollo. Participarán más de 300 sindicalistas de todo el mundo, pero la comitiva argentina promete ser la más numerosa". (*La Nación, 11/11/17*) ¿Será que están preocupados por la reacción de los trabajadores argentinos frente al proyecto de reforma laboral en cuestión?

Pero ninguno de ellos, de la mano de Macri, de Pichetto o del Santo Padre, nos traerá ninguna alternativa que sirva a los trabajadores y sus luchas.

Argentina: dos países, un solo Pignanelli

El secretario general del SMATA fue electo en diciembre del 2011 por lista única, sucedió a Mario Manrique, que desde ese momento lo secunda como secretario adjunto. Una auténtica lista de unidad burocrática, fiel a la tradición de la Lista Verde de José Rodríguez, que estuvo al frente de la misma durante 36 años.(1)

En la fábrica Gestamp (mayo del 2014) tuvo una participación muy relevante en el conflicto, por cierto. Amenazó con "poner veinte mil mecánicos en la Panamericana para resolverlo por nuestros propios medios". Al compañero/a que aún no lo conoce, puede pensar que su plan era movilizar a los trabajadores en su apoyo, pero era el opuesto: era para poner en acción a su "patota" para desalojar a quienes estaban en la planta defendiendo los puestos de trabajo. Esa amenaza la hizo efectiva el mismo año en el conflicto de Lear.

Si va a cambiar su apoyo político para las próximas elecciones, no lo sabemos. A pesar de sus apariciones públicas con el Presidente, no se mostró ni en el Coloquio de IDEA ni en el Centro Cultural Kirchner; tiene manejo "just in time"(2) de cómo y dónde aparecer al lado del poder. De lo que estamos seguros es que siempre va a defender el país de los de arriba. Para luchar contra el proyecto de reforma laboral y sus defensores, reafirmando la cita del comienzo de la nota, organicémonos por:

¡Asambleas por fábrica y lugar de trabajo!
¡Exigencia de plan de lucha para arrancar la pelea desde abajo y hasta ganar!

Ana Vázquez

Notas:
1- Para conocer su prontuario, ver: *Para muestra basta un "botón", Oscar Alba, periódico SoB N° 97, 22/2/07*
2- "Justo a tiempo", método para organizar la producción en el cual se trabaja sin stock, para evitar la acumulación de piezas.

LA PLATA

Paremos el ataque de Macri a la Ley de Salud Mental

En el marco de los ataques del gobierno de Macri a los trabajadores, con el avance en la reforma laboral, impositiva, jubilatoria y educativa; el ataque a la salud pública viene, otra vez, por los más desprotegidos.

En los últimos días se dio a conocer el proyecto de Reforma de la Ley de Salud Mental y Adicciones N° 26657 que atenta contra el paradigma de los Derechos Humanos y niega a los usuarios el acceso a una asistencia integral y pública. El decreto reinstala la lógica del manicomio y el paradigma biologicista. Decimos que forma parte del ataque global a trabajadores y usuarios, porque, de avanzar, la reforma implicaría la reducción en el presupuesto en salud mental: menos cargos, más despidos, eliminación de funciones y tratamientos desde un enfoque interdisciplinario. Asimismo, reaparece la noción de peligrosidad de los pacientes que presentan alguna patología mental, y la necesidad de internarlos en dispositivos de encierro, dejando vía libre al negocio de la salud privada y beneficiando las corporaciones psiquiátricas. Si bien el decreto no anula la ley, deja sin efecto la reglamentación de la misma firmada en el año 2013; por lo que si no hay reglamentación, no hay ley que pueda aplicarse.

Frente a esta situación, en el día de ayer, en la ciudad de La Plata se realizó una asamblea en Defensa de la Ley de Salud Mental en la que participaron alrededor de 100 personas, pertenecientes a distintas organizaciones, trabajadores del área, psicólogos, acompañantes terapéuticos, estudiantes, partidos políticos e independientes. En este espacio se debatió sobre la responsabilidad del gobierno, el contenido del decreto y se planteó la necesidad de organizarse y llevar adelante acciones de lucha para difundir la problemática y exigir la anulación del decreto que aún no fue firmado. En este marco, se definió como parte del plan de lucha realizar una concentración y corte este viernes 14 de noviembre a las 11hs en 7 y 50, convocando a distintas instituciones, estudiantes, profesionales y organizaciones a sumarse.

Además, durante la asamblea, se evidenció la necesidad de la participación de distintos gremios como ATE y CICOP, los cuales han tomado posición repudiando y rechazando el decreto de la reforma pero no han llamado acciones de lucha. Desde la Lista Gris Carlos Fuentealba y el Nuevo MAS, exigimos a estos sindicatos que se sumen a la acción del viernes 14 y llamen a un paro y movilización en defensa de la Salud Pública y la Ley de Salud Mental.

No a la reforma de la ley de salud mental
Acceso a atención integral
El encierro no cura, mata
No a las Contra-reformas del gobierno de Macri

Lorena Suárez, psicóloga y delegada del SUTEBA

ÚLTIMO MOMENTO

Se presentó lista de oposición a la burocracia en el hospital Posadas

A pesar de la escandalosas maniobras de la conducción Verde/Anusate el activismo del hospital logró conformar una lista de "unidad de los que luchan", que nuclea más de cincuenta candidatos trabajadores que rechazan la entrega del salario y las condiciones de trabajo en el hospital. Está conformada por compañeros de todos los sectores, agrupados en las listas "roja y negra", "gris", "lila" y "naranja" y muchos otros independientes que se sumaron para que en ATE posadas haya oposición. Saludamos este gran logro y el esfuerzo realizado por poner en pie también en estas elecciones una alternativa que defienda a los trabajadores de los ataques y despidos de Macri y su gobierno de CEOS.

Movimiento Obrero

GRAN PLENARIO DE DELEGADOS EN ENSENADA

Construyamos un gran paro regional para la marcha del 23

El pasado jueves 9 de noviembre se llevó a cabo en Punta Lara un importante Plenario de delegados convocado conjuntamente por ATE Ensenada y el SUPeH Ensenada (Sindicato Unido Petroleros e Hidrocarburíferos). Allí participaron unos 400 delegados, tanto de los sindicatos convocantes, como también de SUTEBA Ensenada, de la Lista Multicolor de SUTEBA La Plata, de Telefónicos de La Plata, Sanidad, de la Secretaría de DDHH, Educación, IOMA, de la CTEP, entre otros (mención aparte merecen los sindicatos como SUTEBA La Plata y Berisso, ligadas al kirchnerismo, los grandes ausentes de la convocatoria). Pero la mayor participación vino por parte de los trabajadores del Astillero Río Santiago, ya que **uno de los ejes del Plenario fue la defensa del Astillero ante las reiteradas amenazas del gobierno de Macri y Vidal**. Es que sumado al vaciamiento y a la falta de inversión en tecnología de años, el gobierno provincial viene por los puestos de trabajo de los compañeros (según el presupuesto 2018, se contempla una reducción de la planta de alrededor de ¡¡1.000 trabajadores!!). Semanas atrás, Vidal había dicho que el Astillero es "deficitario"; incluso el primer candidato a concejal de Ensenada por Cambiemos, tuvo que salir a pedir disculpas públicamente (¡en medio de la campaña electoral!) luego de haber afirmado en una entrevista que "los trabajadores del Astillero cobran salarios demasiado altos". Provocación tras provocación, pero que muy conscientemente los trabajadores toman directamente como amenazas, sabiendo que vienen del gobierno anti-obrero de Macri.

Otro punto central del Plenario, obviamente, fue la reforma anti-laboral que el gobierno quiere aprobar en el Congreso. Todas y cada una de las intervenciones dieron cuenta del rechazo que genera entre los laburantes este plan del gobierno, que busca darle todas las de ganar a los grandes empresarios para que dispongan a sus anchas de la vida y el lomo de los trabajadores. Todas y cada una de las intervenciones dieron cuenta del carácter anti-obrero de este gobierno y lo profundo de su ajuste. Pero los puntos discordantes estuvieron en cómo enfrentar la guerra que Macri y los empresarios nos plantean con esta reforma. En este punto, desde la mesa (integrada por SUPEH, ATE Ensenada, la CCC y ATE Provincia) se propuso votar una movilización a gobernación el 23 de noviembre con el conjunto de las fuerzas que asistimos al Plenario, en defensa del Astillero y contra la Reforma Laboral del gobierno. De lo que se cuidaron fue de mencionar que esa marcha **se lleve adelante con un paro de todos los gremios de la región**. El problema es que Macri no quiere ajustarnos un poco el salario, despedir a uno o dos, y nada más. No. Macri quiere llevar las condiciones laborales de los obreros 100 años atrás!! Quiere poder despedir docentes y reducirles el salario con evaluaciones diseñadas por empresarios de la educación!! Para el gobierno "sobran" miles y miles de trabajadores estatales!! **Macri y los empresarios nos apuntan con un cañón, no podemos responder con gomeras**. Por eso desde la Corriente de trabajadores Carlos Fuentealba-Lista Gris, fuimos al Plenario con una delegación de compañeros delegados docentes de La Plata, Berisso y Ensenada y de la Secretaría de DDHH de La Plata, a plantear que **tenemos que estar a la altura del ataque, y eso es convocar a un paro de los petroleros, de ATE y los SUTEBAs de La Plata, Berisso y Ensenada, de Telefónicos, Sanidad, Municipales, etc., para que todos los compañeros puedan marchar**. Eso llenaría la movilización del 23/11 y reventaríamos Plaza San Martín. Eso mostraría que cuando paramos y nos movilizamos, los trabajadores podemos ser una fuerza inmensa que realmente derrote los planes reaccionarios del gobierno, y sería un gran primer mojón en la construcción de un plan de lucha nacional que le arranque a la CGT y a las dos CTAs un paro Nacional con movilización a Plaza de Mayo.

Si bien el Plenario fue convocado por direcciones burocráticas (por ejemplo, el SUPeH era el principal organizador, y prácticamente ningún trabajador de YPF se enteró que estaba ese Plenario, asistiendo al mismo una ínfima parte de los delegados) empujadas por lo profundo del ataque y tiene los límites que mencionamos, es a la vez un espacio para llevar este debate para que los trabajadores exijan a sus direcciones que rompan las negociaciones y llamen a un plan de lucha real con paro. Tanto es así, que nuestra propuesta fue muy bien vista por muchos de los delegados presentes, e incluso el Secretario. General de ATE Ensenada tuvo que hacer mención de considerar la posibilidad de que ese día se convoque a parar.

Desde la Lista Gris y el Nuevo MAS nos jugaremos en los días que quedan a impulsar el paro en todos los lugares de trabajo para ese día ser miles contra la reforma laboral y en defensa del Astillero.

Lista Gris
Carlos Fuentealba

ZONA NORTE

Hacer una campaña de guerra contra la reforma

La campaña de clarificación sobre la reforma laboral y su contenido fue un reflejo inmediato del Partido, a diferencia de la dilación mayoritaria de las corrientes de izquierda, con y sin responsabilidades gremiales.[1]

El ida y vuelta con los compañeros en las fábricas da cuenta de que existe preocupación entre los trabajadores. Preocupación que se expresa en voz alta, donde se han conquistado mayores niveles de organización y democracia, y por lo bajo donde domina la dictadura burocrática.

Los compañeros/as volanteados hacen llegar el volante hasta la mesa de los comedores o los baños. La preocupación encuentra su curso de expresión y se socializan las opiniones, aunque tenga que ser a espaldas de los delegados vendidos.

Es cierto también que junto a la preocupación convive cierta expectativa de que la reforma no pase, y que es transversal a votantes k o de Macri. Son diversos los argumentos: que "Macri tiene minoría en el parlamento y que el PJ y los K no va a votar la reforma", que "la CGT dijo que va a rechazar", que " no creo que Macri haga esa reforma". Pero esta ingenuidad podría ser borrada de un cachetazo si se confirma, como dice un comunicado de ministerio de trabajo, que el gobierno y la CGT llegaron a un acuerdo.

Las expresiones de bronca y radicalización ("hay que prender fuego todo") aún son minoritarias, pero empalman con la preocupación y el rechazo generalizado que causan los puntos que se conocen de la reforma.

El terremoto que implicaría la aplicación esta reforma esclavista puede mover las placas más profundas de la clase impulsando el surgimiento de nuevos sectores de vanguardia, ya no hablando en términos de propaganda política, sino como hecho palpable, a través de la incorporación de trabajadores en las campañas contra este ataque.

Todo trabajador debe ver en el Partido a la vanguardia organizada contra el ataque antiobrero. Los volantes deben entrar a la mayor cantidad de lugares de trabajo posible fundamentalmente donde podamos aprovechar constructivamente la actividad. Desarrollar centenares de pintadas, agitación pública en las calles, charlas abiertas orientadas a los laburantes, y toda iniciativa que contribuya a clarificar, pero también a organizar a nuevos compañeros/as.

Es preciso no pensar con viejos razonamientos la nueva situación. No es la primera vez en la historia que hay un ataque a los trabajadores, es verdad. El nivel de virulencia nos lleva a la comparación con las reformas menemistas y de la última dictadura.

Pero en Argentina hubo una recomposición en las filas de los trabajadores que no sufrió grandes derrotas. Las joven clase obrera y de trabajadores hizo experiencias anti- burocráticas, con avances y retrocesos (como se registra en el último periodo) en la organización gremial independiente.

El nivel de retroceso en relación al grado de opresión y explotación de los trabajadores por los empresarios, en derechos laborales, en condiciones de vida para de los trabajadores y sus hijos que conlleva la reforma laboral, pone a prueba a nuestra clase como no ocurre desde los 90, y podría darle un impulso renovado a la experiencia anti burocrática.

Junto a la exigencia de Paro General a la CGT y las CTA's, es importante exigir a los gremios que se posicionen frente a las reformas que quieren imponer vía convenios colectivos, es decir gremio por gremio, como el banco de horas y el fondo de desempleo entre otras.

La disputa en el plano de los gremios, de las comisiones internas y los cuerpos de delegados le da una orientación concreta a los trabajadores en sus lugares de trabajo e impulsa la experiencia con los sindicalistas vendidos.

Una nueva experiencia empieza a procesarse entre los trabajadores. No podemos adivinar el tiempo que se requerirá para que se transforme en lucha generalizada contra el gobierno y la burocracia sindical. La reacción puede no ser inmediata.

Es preciso prepararnos para un trabajo paciente en el movimiento obrero, empezando por desarrollar una campaña de guerra que ponga al Partido en la calle y los lugares de trabajo contra la reforma anti laboral, y que ofrezca un espacio de organización a todo aquel que quiera enfrentar el ataque de Macri.

Juan Cruz

EN EL MUNDO

VENEZUELA, ENTRE LA ESPADA DE LAS DEUDAS IMPAGABLES Y LA PARED DE LAS SANCIONES DE EEUU Y LA UE

¿Comienza el default de la deuda externa?

RAFAEL SALINAS

El martes último, junto con anuncios de nuevas sanciones de EEUU y la Unión Europea contra Venezuela, las agencias informaban que había comenzado el **proceso de default de su deuda pública**.

"La calificadora de créditos estadounidense Standard & Poors (S&P) rebajó hoy la deuda soberana de Venezuela en moneda extranjera a **default** después de que incumpliera el pago de los intereses en dos bonos.

"La calificadora anunció que la decisión se justifica por el hecho de que las autoridades venezolanas no abonaron 200 millones de dólares de los cupones correspondientes de bonos globales emitidos con vencimiento en 2019 y 2024.

"El pago no fue hecho después de que este fin de semana se cumplieran los 30 días del período de gracia. En consecuencia, colocó en grado SD/D (selective default/default) la deuda soberana de Venezuela a largo y corto plazo en moneda extranjera…" (Agencia EFE, 14/11/2017).

Esto no fue una sorpresa. El gobierno de Maduro se había destacado como un **"pagador serial" de la extraordinaria (e injustificable) deuda pública** venezolana. Esto lo fue haciendo a costa de las **crecientes penurias** de los trabajadores y las masas populares. Pero, finalmente, como sucedió en el caso de Argentina y tantas otras cesaciones de pago, no fue suficiente para saciar a los vampiros de las finanzas.

Como en otros casos similares, también en la Venezuela chavista no han sido los ricos –sean "pitiyanquis" opositores o "boliburgueses" oficialistas– los afectados por esta situación. El pago de la deuda, sumado a la baja de los precios de hidrocarburos y a que Venezuela (igual que antes del chavismo) sigue siendo importador de infinidad de artículos que podría producir, fue llevando a una situación cada vez más crítica. Así, hacer frente a los vencimientos de la enorme deuda, se fue haciendo imposible.

El gobierno de Maduro ya venía rascando el fondo del cofre. A esta situación de **liquidación de las reservas para pagar a los usureros internacionales**, se suma otro elemento de crisis. Por diversas causas no del todo claras –entre ellas la gestión misma de la industria petrolera– **la producción petrolera venezolana viene en declive**.

La OPEP (Organización de Países Exportadores de Petróleo), de la que es miembro Venezuela, informa en el Boletín Mensual del Mercado Petrolero (Octubre 2017) "que la producción de PDVSA [la empresa estatal venezolana] **sufrió la mayor caída en lo que va del año**, ubicándose en 1,890 millones de barriles por día (bpd) el pasado mes de septiembre 2017, una reducción de 51,9 mil bpd con respecto al mes de agosto 2017. Adicionalmente, el reporte de la OPEP muestra la **caída libre de la producción de PDVSA este año**, equivalente a **199 mil barriles promedio año por día** en relación a la producción de 2016. Un desplome de 9,53%.

"Según opinión de técnicos, PDVSA «ha perdido capacidad para incrementar la producción de los yacimientos por la falta de inversión y mantenimiento de la infraestructura petrolera en el último quinquenio, ocasionando daños estructurales»."

Los acreedores faltaron a la cita y en su reemplazo llegó el default

En una situación cada vez más complicada, el gobierno de Maduro venía desde hace más de un mes incumpliendo vencimientos de la deuda. Era evidente que el carro ya corría al borde del precipicio.

Sin embargo, el domingo pasado Maduro anunció con bombos y platillos que **todo estaba por solucionarse**. El **lunes 13** se realizaría una **reunión en Caracas** con los bonistas y acreedores donde se implementaría una **reestructuración de la deuda** que ya estaba prácticamente acordada.

En su programa de TV –"Los domingos con Maduro", donde infructuosamente intenta imitar a Chávez–, el presidente anunció triunfante que en esa reunión "han comprometido su participación 414 inversionistas tenedores de deuda externa venezolana, que significa el 91% de todos los tenedores de deuda externa, entre los cuales hay banca norteamericana como arroz, también italiana, británica, venezolana…".

Y añadió: "El default nunca llegará a Venezuela. Venezuela siempre tendrá una estrategia clara y ahora nuestra estrategia es renegociar y refinanciar toda la deuda (...). Que estén claros todos los acreedores y agentes financieros. […] Con la instalación de la mesa de renegociación de la deuda externa, Venezuela comenzará una estrategia clara, seria y abierta, para buscar nuevos senderos porque Venezuela tiene derechos económicos internacionales y los va a hacer valer!!!"

Pero el curso de los acontecimientos fue muy distinto del anunciado el domingo. El lunes 13, aunque no se dieron datos precisos a la prensa, fue evidente que no concurrieron a la reunión los 441 bonistas acreedores del 91% de la deuda, ni mucho menos. La reunión **terminó en menos de media hora** y evidentemente sin llegar a acuerdos concretos.

Luego, Maduro se limitó a reiterar su intención de **refinanciar o reestructurar todos los bonos y demás deudas externas** de Venezuela y PDVSA. Esto se realizaría después de pagar los 2.000 millones de dólares que suman esas deudas hasta fin de año.

Como corolario, Maduro nuevamente juró y rejuró que ni Venezuela ni PDVSA caerían en suspensión de pagos. Pero, lo concreto, es que la anunciada "reestructuración de la deuda" del lunes pasado resultó un bluff y/o una expresión de deseos. No hay nada en concreto, salvo quizás posibles reestructuraciones parciales de deudas con China y Rusia… donde juegan intereses geopolíticos más que económicos.

Es que no hay que olvidar que en este cuadro no sólo pesan los intereses financieros, sino también los geopolíticos. El gobierno de Trump –que tiempo atrás amenazó con enviar los "marines" para terminar con el "comunismo" en Venezuela– comenzó ahora a hacer presiones para trabar reestructuraciones de la deuda venezolana.

Por ejemplo, voceros del gobierno "advirtieron" a los tenedores de bonos venezolanos que "negociar con Venezuela podría ser ilegal". ¡Aquí se contradicen, por un lado, los intereses de los usureros de Wall Street (que quieren cobrar lo que prestaron) y, por el otro, la política hacia Venezuela del Gran Matón de la Casa Blanca!

Finalmente, el martes 14 sí se llegó a algo concreto… al **inicio de default** de la deuda venezolana… pero **dictado desde Wall Street**. Nos referimos a la medida tomada por la calificadora de créditos estadounidense Standard & Poors (S&P) –que comentamos al principio– de rebajar la calificación de la deuda de Venezuela a "default selectivo"… Es una pendiente que difícilmente lleve a otra cosa que al **default en toda la regla** y sin la menor preparación para enfrentarlo.

Por el no pago de la deuda externa

Este desenlace, paradójicamente, es producto –entre otros factores– del **religioso cumplimiento** de las "obligaciones internacionales" con los usureros que lucraron con bonos y otras obligaciones emitidas por el Estado venezolano y PDVSA.

Desde hace bastante tiempo, ya era evidente la imposibilidad de cumplir con el endeudamiento disparatado de la boliburguesía y sus gobiernos (endeudamiento que también regó generosamente los bolsillos de la burguesía opositora).

En una coyuntura económica mundial adversa, la bonanza petrolera se había derrumbado. Este sube y baja no es nada novedoso. Ha sido el **ciclo reiterado** a lo largo de un siglo de la Venezuela **mono-exportadora de hidrocarburos**. El chavismo de Chávez, ni menos por supuesto el de Maduro, intentaron un cambio real para salir de este ciclo infernal. Algo que fuese más allá de los discursos.

Cuando llovieron los dólares, se llenaron los bolsillos, sin impulsar cambios radicales de la economía venezolana ni de sus relaciones con la economía mundial… ¡Cuando se acabó la bonanza petrolera, la solución fue endeudarse… o, mejor dicho, endeudar al Estado y a PDVSA, y simultáneamente poner a pan y agua a los trabajadores y los pobres! ¡Y eso lo aprovecharon **todos los privilegiados**, oficialistas u opositores!

Ahora se llega a la cesación de pagos, en la perspectiva de una **renegociación de la deuda** en la que los acreedores impondrán las condiciones más leoninas… como siempre para que las cumplan los de abajo.

En esta situación, en la cuestión de la deuda, los trabajadores y sectores populares deben luchar por una **alternativa propia**, por sus propios intereses, que no son los de las pandillas que encabezan respectivamente el gobierno de Maduro y sus opositores de la derecha.

Esta alternativa debe ser la del **no pago** de la deuda externa. De las deudas contraídas por el Estado y sus empresas, los trabajadores y los pobres no han recibido nada. ¡Ningún beneficio! Su único papel, su única relación con ellas, ha sido el de ajustarse cada vez más el cinturón para pagarlas a sus usureros.

Los trabajadores y el pueblo de Venezuela deben **negarse a hacer más sacrificios, para cubrir las deudas de otros**.

CATALUNYA

Los CDRs, impulsores de la huelga y movilización por los presos y contra el 155

CARLA TOG
DESDE BARCELONA

A diferencia de la pasada huelga general del 3 de octubre, que tuvo más la característica de un paro cívico con movilización convocado por la Generalitat, durante la huelga del 8N Catalunya estuvo colapsada y movilizada.

Si bien al igual que el 3-O, tanto CCOO como y UGT no convocaron, y la huelga apenas tuvo seguimiento en los centros de trabajo y la industria, empezando por la Seat y Nissan, los puertos, mercados municipales y el transporte público funcionaron sin problemas, lo hicieron hasta que cientos de piquetes empezaron a cortar carreteras, autopistas y vías de trenes de Alta Velocidad y Cercanías. Durante todo el día cientos de miles de manifestantes recorrieron las calles de la ciudad y se congregaban en dos actos masivos: uno al mediodía en Sant Jaume y otro por la noche en la Catedral para pedir la libertad de los presos y contra el 155. Barcelona fue un caos y las calles volvían a ser nuestras. Y si la huelga adquirió estas características fue porque hubo desborde y acción directa en las calles planificados, organizados e impulsados por los CDRs, Comités de Defensa de la República.

Los CDRs nacieron semanas antes del 1° de octubre al calor de la agitación motivada por la suspensión del Tribunal Constitucional del Referéndum con el objetivo de garantizar la celebración del mismo, por eso su nombre original era el de Comités por la Defensa del Referéndum. Fueron estos comités vecinales, surgidos alrededor de locales, centros cívicos, plazas y ateneos populares, los que dos noches antes del día de la votación dispusieron distintas acciones y maniobras, como esconder urnas y ocupar los Colegios electorales en toda Catalunya para evitar la entrada de la policía, que tenía la orden de impedir la consulta. Desde sus inicios los CDRs funcionan en asambleas y agrupan a personas, vecinos y activistas de varias sensibilidades políticas y trabajan en coordinación con entidades independentistas como ANC y Òmnium. Fueron los CDRs los que capitalizaron el protagonismo de las protestas y la huelga.

Los CDRs demostraron ser el agente movilizador de la jornada garantizando desde primera hora de la mañana los cortes. Con cierto secretismo al principio, por razones obvias, pero logrando coordinar durante todo el día a miles de personas en diferentes puntos del territorio. Así, en Girona más de 10.000 personas rebasaron a la policía y bloquearon las vías del AVE hasta las 21 hs y no dejaron salir a ningún tren de alta velocidad, lo mismo en la estación de Sants en Barcelona. Autopistas de gran circulación, carreteras con conexiones internacionales a Andorra y Francia y los principales accesos a Barcelona también quedaron cortados hasta entrada la noche y donde muchos CDRs no quisieron levantar las medidas y manifestaban que se quedarían hasta que hiciera falta.

Se ha vivido una radicalización, y esto, aunque de forma embrionaria y lenta, es sumamente progresivo porque choca de frente contra la tendencia desmovilizadora y dilatante de las direcciones, tanto independentistas como sindicales.

Las primeras, porque tanto el PDeCAT y ERC tuvieron un papel y una implicación más que discretos y sólo participaron en las concentraciones y actos (no movilizaciones) convocadas por la ANC y Òmnium. Por su parte la CUP, más digno, limitó su rol a enviar apoyo virtual por las redes y varios diputados que se acercaron a algunos cortes.

Las segundas, porque nuevamente desnudando su rol entregador, las direcciones tradicionales mayoritarias se han negado a convocar, por eso fueron más que significativos y sentidos los abucheos en el acto de la noche a Camil Ros de UGT Catalunya.

Lamentablemente de parte del Sindicalismo Alternativo (débil y atomizado) no se ha querido o no se ha tenido el valor de convocar a asambleas y someter a discusión la convocatoria a huelga, aun a riesgo de perder la votación. Porque los posicionamientos políticos en momentos claves son determinantes y viceversa.

El proceso sigue abierto

De esta manera, se ha evidenciado que es en los CDRs donde el movimiento continúa vivo, donde hay rabia y donde se procesa el proceso. Donde se expresa y se palpa, aún de manera incipiente, la base de la resistencia y la lucha contra el 155, por la libertad de los presos, contra el Estado español y por el derecho a la autodeterminación del pueblo catalán. Y esta es la base que hay que ampliar y darle una orientación. Orientación que vaya en sentido distinto al que vienen imponiendo hasta ahora desde las direcciones. Que vaya en el sentido de poner en el centro de la escena a la clase obrera con sus métodos y sus luchas para que interpele y pueda traccionar al resto de los sectores populares, las mujeres y la juventud del país y del resto del Estado hacia esta pelea, que de profundizarse puede poner verdaderamente en serio peligro al Régimen heredado del franquismo.

Todo esto da cuenta de que el movimiento continúa vivo y no está derrotado. A pesar de la profunda contradicción que significa el hecho de que Puigdemont haya declarado y suspendido casi simultáneamente la independencia, que se haya "ido" a Bélgica, que haya presos y a pesar de que haya fecha para las elecciones. Es evidente que el proceso sigue abierto aun a pesar de su dirección y de la mediación electoral que ya está en marcha.

Dirección que quiere frenar las movilizaciones e ir a las elecciones a jugarse nuevamente la legitimidad, pero que ya experimentó el desborde. Y aunque se intente canalizar todo por la vía electoral, es claro que las elecciones no resolverán absolutamente nada y el día 22 los problemas serán los mismos.

Por eso hay que pelear para que los CDRs continúen activos ahora que se deberá afrontar el debate electoral al interior de los mismos, una buena oportunidad para pelear allí en los CDRs donde intervenimos por una perspectiva obrera y socialista.

En el Mundo

PRIMER ENCUENTRO DE MUJERES DE URUGUAY

Masivo y de lucha

El fin de semana del 4 5 y 6 de noviembre se realizó el primer Encuentro de Mujeres de Uruguay, del que participamos con una delegación de Las Rojas, que fuimos bien recibidas con muchas pintadas por la aparición de Santiago Maldonado.

Un encuentro lleno de agite y discusiones sobre los problemas de las mujeres en el país vecino, y las formas de enfrentarlo. Luego de dos días de talleres y muchas actividades artísticas, el EMU cerró con una nutrida marcha por las calles de Montevideo, que partió de la Casa de Gobierno hasta la explanada de la Universidad.

El EMU de conjunto se dio en el marco del gobierno del Frente Amplio desde hace más de 10 años, con fuertes críticas a sus políticas que no resuelve los problemas de fondo de Uruguay. Un encuentro a la izquierda, donde los cuestionamientos al patriarcado y al capitalismo no faltaron en cada intervención de las compañeras.

Los talleres funcionaron en tres facultades de la UDELAR. En la Facultad de Ciencias Sociales funcionó el taller de "Mujeres, Explotación Sexual y Trabajo Sexual", que fue el más numeroso de la facultad.

En ese taller las compañeras debatimos acerca del alcance de la Ley que reglamenta el Trabajo Sexual en ese país. Se debatió acerca de los circuitos clandestinos que hoy persisten en todas las ciudades de Uruguay, así como la explotación sexual de niños y niñas. Un dato importante es que las redes de proxenetismo siguen operando bajo la fachada de Whiskerías, lucrando con el cuerpo de niñas, niños, mujeres y trans.

Un tema muy importante que se abordó fue la escalada de desapariciones de niñas de los barrios más pobres, para las redes de trata y explotación sexual, como es el caso de Mili, desaparecida en diciembre pasado y por quien se ha montado una gran campaña por su aparición.

La experiencia de las compañeras uruguayas dejó en claro que la reglamentación de la prostitución por parte del gobierno del Frente Amplio no ha mejorado para nada la calidad de vidas de las mujeres que ingresan a los circuitos de explotación, porque siguen siendo las más pobres y vulnerables. Y la violencia a la que son sometidas esas mujeres no ha cesado: hace tan sólo tres semanas otra mujer fue asesinada por un prostituyente por "no acordar el precio"!

Otro de los talleres más grande fue el de aborto. Así como en los talleres, en todo el encuentro recorrió la exigencia al gobierno de Tabaré Vázquez del "Aborto en todas partes". Es que si bien en Uruguay el aborto está reglamentado, no está despenalizado. Es decir, se puede acceder a un aborto en el hospital público, cumpliendo una cantidad de requisitos y pasando una gran cantidad de trabas (desde los trámites burocráticos hasta la presencia de objetores de conciencia en casi todos los hospitales públicos), que muchas veces significa que las mujeres queden por fuera de este derecho. Se denunció que el año pasado una mujer fue presa por realizarse un aborto fuera de los marcos establecidos por la ley, y que las mujeres del interior les resulta mucho más duro el acceso.

Y como consecuencia del restringido acceso al aborto, se debatió acerca de la maternidad obligatoria, las dificultades para las mujeres en poder desarrollar proyectos personales sin las culpas ni la presión que se nos impone de la "buena madre".

Junto al problema del Aborto, se presentó la inexistencia de una Ley de Educación Sexual que se tome en todos los niveles, con capacitación en género para la docencia y los recursos necesarios para su implementación. Se denunció fuertemente la intromisión de la Iglesia en los planes de estudio, y la necesidad de la inmediata separación de la Iglesia del Estado.

En el taller de Feminismos, se discutió acerca de las estrategias que el movimiento de mujeres y el movimiento LGTB nos damos contra la opresión patriarcal y capitalista. Desde Las Rojas planteamos la importancia de dar la pelea desde una perspectiva Feminista y Socialista, pudiendo unir las luchas contra la explotación capitalista y la opresión patriarcal, en la perspectiva de dar vuelta el mundo entero por la emancipación de toda la humanidad.

Si bien hubo una gran participación de compañeras argentinas, brasileñas y peruanas, el EMU, como primer encuentro en ese país, reflejó un gran activismo de mujeres jóvenes y aguerridas, muchas organizadas en la Coordinadora Feminista, núcleo de articulación nacional donde participan organizaciones y activistas independientes del gobierno nacional.

Lo que dejó el EMU es la constatación que Uruguay no está por fuera de la ola de mujeres que en todas partes del mundo se ponen de pie y salen a las calles a luchar contra toda forma de opresión y explotación.

Marina Hidalgo Robles

COSTA RICA: DECLARACIÓN DEL FRENTE DE IZQUIERDA SOCIALISTA

¡Unidad sindical y popular que prepare una movilización contra la corrupción!

Como lo analizamos en la declaración del **Frente de Izquierda Socialista** del 27 de setiembre, el cementazo es el caso de corrupción que sobrevuela la cabeza de toda la burguesía.[1] Todas las bancadas en el poder legislativo y el elenco empresarial, están siendo salpicadas al destaparse los tejes y manejes de una amplia red de cuido de políticos empresarios, la cual favoreció al importador Juan Carlos Bolaños. Este empresario logró líneas de crédito por hasta $50 millones en el sistema bancario nacional, con la clara intención de defraudar a la banca sin asumir el pago de dichos préstamos.

Al mismo tiempo, políticos empresarios manipularon reglamentos para acelerar el trámite para la importación y desembarque del cemento chino de baja calidad. Para que todo esto fuera posible, miembros de todos los partidos de empresarios tuvieron intervención en este caso, incluyendo diputados como Víctor Morales Zapata (ungido del presidente Solís), el exministro de economía Welmer Ramos, hoy candidato a diputado por el PAC.

A raíz de esta situación las y los diputados se vieron forzados a analizar el caso en la Comisión Investigadora de Créditos Bancarios en la Asamblea Legislativa. Con este fin, se han realizado varias comparecencias de políticos y burócratas de la burguesía, incluidos el magistrado Gamboa y el Fiscal Jorge Chavarría, que una vez más muestran esconder la verdad. La comisión ha carecido de nivel político y la mayoría de diputados no pretenden ir más allá durante las comparecencias.

Lamentablemente no existe una respuesta desde las grandes organizaciones sindicales (que tienen capacidad de grandes convocatorias). De hecho desde las dirigencias sindicales de APSE, Patria Justa y BUSSCO no hay una convocatoria a luchar contra la corrupción descarada. En los hechos estas dirigencias continúan como instancias de respaldo al gobierno "progresista" de Luis Guillermo Solís en el marco de la concertación política: negociaciones salariales que son burla para las y los trabajadores, destrucción de las convenciones colectivas y mesas de diálogo para aumentar la edad de jubilación. Mientras tanto la burguesía, intenta resolver la crisis dentro de los marcos democráticos de la institucionalidad burguesa.

En todo ese escenario el Frente Amplio continúa con su rol desmovilizador y de no confrontación al gobierno del PAC. Así se convierten en cómplices en la piñata de la corrupción, pues no luchar y confiar en los mecanismos institucionales del régimen burgués para resolver el problema de la corrupción de la burguesía (¡inclusive ensalzando la figura del director del OIJ por su trabajo!), es traicionar a los sectores populares. Es necesario recordar que la votación que colocó a Celso Gamboa como magistrado fue apoyada por varios diputados del Frente Amplio, a pesar de ser reconocido como una ficha de la burguesía tica y con responsabilidad directa en la represión del 8 de noviembre de 2012[2]. Esto confirma los límites del "reformismo progresista de izquierda".

Hasta el momento se han realizado algunos pequeños movimientos de protesta que, sin restarle importancia a los esfuerzos realizados, no logran ser significativos en presión política y masividad. Desde el **Nuevo Partido Socialista** y el **Partido Socialista de los Trabajadores** apostamos por un sólo bloque nacional de lucha. Colocamos al **Frente de la Izquierda Socialista** como herramienta para la unidad de los sectores populares y trabajadores para definir cómo resolver el caso del cementazo y la corrupción generalizada por medio de la movilización callejera organizado por un espacio unitario democrático e independiente de los empresarios.

Levantamos los siguientes puntos al respecto del cementazo: fuera todos los corruptos del poder, ninguna confianza en las instituciones de la burguesía y en los partidos patronales, cárcel y expropiación para todos los corruptos, control de las instituciones estatales por la clase trabajadora. Consideramos necesaria la nacionalización de las empresas productoras de cemento y el monopolio de la producción.

Es que se requiere algo más allá de la cabeza de Celso Gamboa. No es un cambio de ficha lo que se necesita. No confiamos en lo que pueda realizar la nueva fiscal suplente porque todo el sistema legal demuestra una y otra vez estar corrompido. Este escándalo es solo la punta del iceberg. Hay que seguir más a fondo para evidenciar, juzgar y castigar a los políticos de la mafia empresarial que entre ellos se apadrinan para hacerse a manos llenas de los recursos estatales. La salida a la crisis capitalista, a la apropiación de la riqueza y los recursos por parte de la burguesía y sus instituciones llenas de corrupción es la salida socialista, un gobierno de los trabajadores.

Es necesario poner sobre la mesa la urgencia de crear un nuevo sistema social en el cual los empresarios explotadores dejen de llevar las riendas y sean la clase trabajadora y los sectores populares quienes se coloquen al frente de los destinos del país. Y es que las intenciones de la clase empresarial son claras: instalar a políticos empresarios en los poderes de la república para profundizar el saqueo de los bienes públicos que son de todas y todos, en especial de quienes trabajan y pagan impuestos. Sólo la fuerza de la lucha y movilización de la clase trabajadora, mujeres, estudiantes y demás movimientos populares pueden lograrlo. Desde el **Frente de la Izquierda Socialista** nos colocamos en esa disposición.

En el mismo sentido, desde este frente de izquierda apoyaremos las jóvenes candidaturas a diputaciones en la provincia de San José del Nuevo Partido Socialista para las elecciones del próximo año con el interés de representar los intereses del conjunto de sectores explotados y oprimidos como la clase trabajadora, las mujeres y la juventud y al mismo tiempo posicionarnos claramente contra la corrupción desde la Asamblea Legislativa.

Por la nacionalización de las empresas productoras de cemento y el monopolio de la producción

Frente de Izquierda Socialista
28 de octubre de 2017

Notas

[1] Incluso, a partir de este caso se ha abierto la posibilidad de reabrir el sonado caso judicial que podría llevar al juzgado al expresidente Oscar Arias (Premio Nobel de la Paz) por tener responsabilidad penal al firmar un decreto que permitió a la empresa minera canadiense Infinito Gold de desarrollar su proyecto en Crucitas de San Carlos.

[2] En esa ocasión durante la administración de Laura Chinchilla, Celso Gamboa dirigió la represión contra una movilización en defensa de la seguridad social que ya estaba finalizando, dejando decenas de arrestos y varias personas golpeadas. A pesar de eso, diputados del FA votaron a favor de su elección como magistrado.

Derechos Humanos

HOMENAJE

Nilda Eloy, una luchadora ejemplar

El pasado domingo 12 de noviembre falleció la compañera Nilda Eloy. En 1976, fue secuestrada por los militares genocidas y permaneció en cautiverio en varios centros clandestinos de detención bajo jurisdicción del por entonces jefe de la Policía Bonaerense, Ramón Camps, hasta que fue liberada en 1979. Fue testigo clave para lograr la condena del ex comisario de la Policía bonaerense Miguel Ángel Etchecolatz en el juicio que se realizó en el 2006 por crímenes de lesa humanidad cometidos durante la última dictadura militar.

Nilda luchó por lo que muchos luchamos: hacer justicia por los 30.000 compañeros detenidos desaparecidos. Y también por lo que ellos lucharon, por una sociedad sin opresión ni explotación, de plena realización de los derechos humanos. Y su infatigable acción cotidiana no hizo más que aportar a ese cambio histórico, logrando la cárcel para muchos genocidas, estando presente en cada una de las luchas en nuestra región y enseñándonos a toda una generación la tenacidad que hace falta para dar vuelta la sociedad.

Muchos aprendimos de ella desde chicos cuando encabezaba las movilizaciones de la Noche de los Lápices en la década del 90. Cuando íbamos al colegio secundario y empezamos a ser parte de las luchas por justicia por los compañeros desaparecidos. Nilda había estudiado en Bellas Artes como varios de esos estudiantes que peleaban no sólo por el boleto estudiantil sino en primer lugar por una sociedad socialista, como gran parte de esa generación que la dictadura militar vino a derrotar. Junto con el surgimiento de Hijos a mediados de los 90, había comenzado un proceso de luchas novedoso por encarcelar a los genocidas y Nilda era parte fundamental de esas peleas. Por eso muchos de los que despertamos a la vida política en esos años la tenemos a ella como una de las principales referentes.

El tiempo pasó y ella siguió luchando. Y como parte de la lucha del pueblo por encarcelar a los genocidas Nilda, junto Jorge Julio López, lograron la condena al genocida Etchecolatz en un juicio que fue un antes y un después, por lo que implica que un asesino de semejante crueldad durante la dictadura esté condenado por genocidio. Un triunfo que sentará un precedente de importancia, ya que desde ese momento no serán delitos individuales los cometidos por los militares sino como parte de un plan sistemático y políticamente dirigido sobre un sector de la población: los militantes que se organizaban para luchar por otro sistema social, opuesto al capitalismo hambreador.

Pero la cueva del lobo de los fascistas genocidas seguía operando y horas antes de la sentencia que condenaba a Etchecolatz, sus bandas secuestraron y desaparecieron a uno de los principales testigos de la causa, el compañero Jorge Julio López, que desde entonces, no sabemos qué fue de él.

Cuando recordamos ese momento y lo comparamos con el presente las cosas no pueden ser más parecidas. Del mismo modo que funcionarios del macrismo dijeron que Santiago Maldonado estaba en Chile, en ese momento agentes del gobierno de Cristina Kirchner dijeron que López estaba con su tía! Todo un entramado para no buscar donde había que hacerlo: en el aparato represivo de la Policía Bonaerense donde Etchecolatz seguía teniendo una importante influencia para poder llevar a cabo un operativo de desaparición como en las oscuras épocas de la dictadura. La impunidad no pudo ser mayor. El gobierno de Cristina encubrió directamente a los responsables de su desaparición. Nunca avanzó ni un solo centímetro en la causa López. En ese sentido, quiero destacar la posición política de Nilda: que la más intransigente independencia política con respecto al Estado es un principio fundamental para luchar por justicia. Por eso en cada de una de las marchas por López durante todos estos años fue portavoz, junto a Carlos Zaidman, del documento de la Multisectorial La Plata donde se denunció la complicidad de Cristina Kirchner y se planteó que el único camino por justicia es la lucha en las calles. Nilda fue una gota en el "mar de la cooptación" por parte del Estado de una parte importante de los organismos de derechos humanos.

En el último período Nilda no dejó de luchar. Participando de distintos juicios contra represores como siempre hacía y también de una manera destacable por Santiago Maldonado. Quiero señalar, como ella me relató hace semanas, el papel que jugó por lograr que se concrete la movilización por Santiago el 1° de octubre cuando hubo todo tipo de tironeos de que si había dos marchas o una sola. Ella intervino en favor de que se realice un solo acto, cuyo único orador fuera Sergio, el hermano de Santiago y que no se dividiera la movilización, política sectaria que impulsaba el kirchnerismo que no quería acordar con el Encuentro Memoria, Verdad y Justicia. Es decir, de forma clara y teniendo en cuenta que lo que tenemos enfrente es un gobierno reaccionario que viene a atacar a los trabajadores y sus conquistas, buscó combinar la más intransigente independencia política de las corrientes políticas patronales con la necesaria unidad de acción para enfrentar los ataques reaccionarios.

Nilda, su lucha, fuerza y perseverancia nos va a quedar en nuestra memoria y cada vez que marchemos los 18 de septiembre por Julio López, por Santiago y todas las injusticias que vivimos. Vamos a recordarla como una compañera que nos marcó a muchos durante una época, los 90, donde no muchos se levantaban contra el desierto neoliberal y vamos a recordarla como alguien que siguió luchando de forma incólume hasta el último día por cambiar las cosas de fondo.

Eric "Tano" Simonetti, por la Dirección Regional de La Plata del Nuevo MAS

COMUNICADO YA BASTA UNIVERSIDAD NACIONAL DE MAR DEL PLATA

HxeP miente

Durante el día de hoy, la agrupación estudiantil kirchnerista Humanidades por el Proyecto difundió por redes sociales y en la facultad de humanidades una acusación de violencia de género por parte de militantes de la agrupación ¡Ya Basta! en el marco de la interrupción de la votación en decanato. Es obligación responder porque una acusación de este tipo golpea en el corazón de uno de los temas más sensibles de nuestra sociedad: dedicamos nuestra vida a la lucha contra la violencia patriarcal en todas sus formas y jamás consentiríamos hechos de violencia en nuestras propias filas. Jamás seríamos cómplices de golpeadores y violentos y es por eso que, habiendo estado presentes en el consejo, se nos hace fundamental denunciar la utilización sin principios por parte de Humanidades por el Proyecto de las banderas de la violencia de género. Somos una organización que todos los días acompaña víctimas de violaciones, redes de trata, que cuenta entre sus filas con muchas luchadoras sobrevivientes de violencia patriarcal y no podemos tolerar que las banderas del feminismo que levantamos hace años sean usadas para encubrir la escandalosa alianza del kirchnerismo universitario con Cambiemos a través de la figura de Silvia Sleimen, ocultando también que la violencia física en la interrupción comenzó de parte de HxeP con su cordón de seguridad para impedir que lleguemos al centro del aula 60, lo cual generó un forcejeo en el cual compañeras nuestras fueron golpeadas, y luego poniendo a las mujeres adelante para impedirnos seguir avanzando.

Mucho menos podemos olvidar que estas acusaciones vienen de una fuerza política que siendo gobierno encubrió sistemáticamente redes de trata, reprimió repetidas veces marchas del movimiento de mujeres, negó el derecho al aborto legal y garantizó, como en el caso de Rocío Girat, la impunidad de los violentos - ver el sistemático encubrimiento que el entonces ministro Agustín Rossi llevó a cabo para que no se sepa que un Oficial de la Armada, siendo Milani jefe del ejército, violaba a su hija en instalaciones de la misma base naval -. Por eso queremos dejarlo claro: Nunca permitimos ni permitiremos prácticas de violencia machista de parte de nuestros compañeros. Cantidad de compañeras y compañeros ayer presentes dan fe de que los hechos fueron muy diferentes a los que relata el kirchnerismo y por eso podemos afirmar que esto es una provocación montada para atacar a la izquierda que llevó sus banderas en cada lucha contra la justicia patriarcal, contra los proxenetas, contra los funcionarios encubridores, contra los acosadores y todos los violentos.

Por eso tiene que quedar claro: Que sea el mismo kirchnerismo aliado de los tratantes, de Bergoglio, el fortalecedor de las fuerzas represivas y ahora benefactor de la UCR el que quiere ensuciar las banderas del Nuevo MAS, el ¡Ya Basta! y Las Rojas es una maniobra burda montada contra quienes se jugaron a desenmascararlo.

Repudiamos la usurpación de las banderas del feminismo para montar un teatro contra organizaciones que luchan todos los días en las calles contra el patriarcado.

Ya Basta Humanidades UNMDP

Movimiento Estudiantil

UNIVERSIDAD NACIONAL DE LUJAN: GRAN ELECCIÓN DEL FRENTE DE UNIDAD ESTUDIANTIL

Metimos un Consejero Superior

El jueves 09 de noviembre se realizaron las elecciones a Consejo Superior, Asamblea universitaria, Consejeros departamentales y de Consejo Asesor.

Es una elección de suma importancia, ya que en el Consejo Superior se cocinan y aprueban los planes de ajuste dictados por el gobierno nacional y acatado por la gestión de la UNLu.

En este sentido es fundamental que la voz del movimiento estudiantil se haga presente en estos espacios de debate. No para sembrar falsas expectativas en un órgano totalmente antidemocrático y feudal. La tarea que tenemos por delante el Frente de Unidad Estudiantil es enfrentar en el Consejo los intentos de ajuste, apelando a los estudiantes movilizados, organizados en asambleas y con sus métodos históricos de lucha.

Este frente que encabezamos desde Las Rojas y el Nuevo MAS, junto a los compañeros de Nueva Opción (Conducción del Centro de Estudiantes de Historia Luján) e Independencia (Conducción del Centro de Estudiantes de Cs de la Educación San Miguel) obtuvo una excelente elección, conquistando uno de los cinco consejeros estudiantiles. Realizando una histórica elección en la sede de San Miguel, quedando en el 2do lugar.

El resultado final que hace al conjunto de todas las sedes de la UNLu (Luján, San Miguel, Campana, San Fernando y Chivilcoy) fue el siguiente: las tres primeras listas son agrupamientos ligados a sectores de la gestión de la UNLu.

Lista 111 (1.896 votos), Lista 110 (1.401 votos), Lista 100 (1.233 votos). En cuarto lugar el Frente de Unidad Estudiantil, Lista 117 con 926 votos. Mucho más abajo la Lista 103 de La Mella con 285 votos y la Lista 115 del FUL con 145 votos. El PTS no logró siquiera presentar una lista.

Desde Las Rojas-Nuevo MAS en la Lista 117 agradecemos a los 926 estudiantes que nos apoyaron con su voto, dando fuerza a este frente estudiantil que desde el primer momento se plantó como una alternativa independiente de la gestión que busca ponerse en la primera línea junto al movimiento estudiantil para enfrentar el brutal ajuste que prepara Macri para la educación y el pueblo trabajador

A su vez entendemos que estas elecciones generales siguen siendo limitadas y antidemocráticas, donde quedan muchos estudiantes sin la posibilidad de estudiar y la representación estudiantil es minoritaria en relación a la cantidad que somos.

Con este resultado también se lograron obtener cuatro Asambleístas, dos Consejeros Departamentales y un Consejero en el Consejo Asesor de San Miguel.

Las Rojas y Nuevo MAS UNLu

ELECCIONES DE CENTRO DE ESTUDIANTES EN HUMANIDADES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL COMAHUE

Vamos con Humanidades al Frente

El gobierno de Macri ha salido fortalecido de las elecciones del 22 de octubre. Los anuncios en televisión acerca de que "todos vamos a tener que ceder un poco", que se viene una etapa de reformas permanentes, apuntan a destruir la estabilidad laboral y empeorar las condiciones y derechos de los trabajadores. Son contundentes en su perspectiva de ajuste para el conjunto de los oprimidos y la clase obrera. Es un Gobierno que está dispuesto a imponer su política con represión cuando sea necesario, para garantizar las ganancias de los grupos económicos concentrados: multinacionales, empresarios, bancos, capital financiero, terratenientes.

Pero también es importante destacar que los trabajadores no han sido derrotados, que el proceso electoral no ha logrado sacar a las masas de las calles, a pesar del trabajo sistemático de todos los partidos de la burguesía en ese sentido. La enorme lucha desplegada por la aparición con vida de Santiago Maldonado, señalando claramente que fue Gendarmería la responsable de su asesinato, muestran que es la movilización popular el camino para exigir Justicia y Verdad por Santiago.

Exigimos que haya juicio y castigo a todos los responsables, materiales y políticos, ellos actuaron por órdenes de los Benetton. Exigimos que renuncie Bullrich y Noceti. Nos posicionamos en defensa del pueblo Mapuche y por la Libertad a Facundo Jones Huala, longko de la comunidad Pu Lof Cushamen en lucha por la recuperación territorial.

La política de ajuste ya impactó en las universidades públicas y la perspectiva del Gobierno nacional es profundizar el ahogo presupuestario. En Comahue hasta la propia gestión del rector Crisafulli ha reconocido que el último presupuesto aprobado es 1.200 millones de pesos menos del necesario para el funcionamiento normal de nuestra Universidad. La gestión del rectorado junto a la decana Gentille desde antes que asumiera Cambiemos ha demostrado su política de adaptación a la miseria presupuestaria, que año a año se vota en el Congreso de la Nación. Funcionar con esta política de ajuste significa la proliferación de financiamientos externos que condicionan la Autonomía Universitaria, ya sea con entidades estatales o con empresas privadas. Significa someternos a continuar cursando en edificios precarios, que no resisten ráfagas de viento, ni mucho menos tormentas de lluvia. La universidad pública no cuenta con jardines materno-infantiles para sus trabajadoras y estudiantes. El comedor no está garantizando platos de comida caliente, las salas de estudio se han convertido en aulas, no contamos con un sistema de salud integral, ni con un gabinete interdisciplinario para abordar situaciones de violencia hacia la mujer.

¡El ajuste se va a profundizar el año que viene, y es por ese motivo que más que nunca necesitamos un CEHuma democrático y de lucha, para poner en pie al movimiento estudiantil y, junto a los trabajadores, para derrotar el ajuste del gobierno reaccionario de Macri!

Sostenemos que frente a los desafíos que se vienen, es necesaria la más amplia unidad de la izquierda y los estudiantes activistas para afrontar lo que tenemos por delante y siendo conscientes que, de ganar una fuerza política como Miles, la CEPA o La Mella, sería un retroceso en la organización estudiantil de nuestra facultad. Ya que son organizaciones que no impulsan asambleas como órganos resolutivos y dirigen espacios estudiantiles completamente desvinculados de la base. La conducción de FUC (CEPA-La Mella) es la principal responsable de mantenernos a todos desarticulados frente a los ataques que sufre la universidad pública.

Es en este sentido que HUMANIDADES AL FRENTE se amplió, y además de las corrientes que ya lo integraban (Nuevo MAS - MST) se ha incorporado Poder Estudiantil y Activistas, con la perspectiva de fortalecer el camino iniciado este año de restablecimiento de las asambleas en forma periódica, garantizando llevar a cabo los mandatos resueltos en forma democrática. Se logró agrupar, aun en las diferencias, a los estudiantes activistas y llevar a cabo actividades de lucha, como lo fueron la marcha contra el 2x1 de Macri, las movilizaciones por la aparición y justicia por Santiago Maldonado, el apoyo a los obreros ceramistas y madereros de MAM, las obreras textiles del parque industrial y las trabajadoras de limpieza de la UNCo. También nos encontramos juntos exigiendo respuestas ante la falta de gas y el presupuesto en la UNCo.

El desafío que nos planteamos como frente para el año próximo es profundizar el camino que nos lleve a vincularnos a los estudiantes desde las cursadas, poniendo en pie un cuerpo de delegados. Impulsando asambleas por carreras y reuniones de Comisión Directiva abiertas, con el fin de organizarnos democráticamente en defensa de la universidad pública, gratuita y laica, en unidad con los trabajadores para enfrentar en las calles la política de Macri. También nos proponemos luchar para que la Universidad se haga cargo de garantizarnos las fotocopias para estudiar, mientras tanto sostendremos el servicio de la fotocopiadora en forma transparente con balances financieros periódicos y públicos.

Sobre la base de estos acuerdos hemos avanzado en ampliar HUMANIDADES AL FRENTE. Lamentamos que frente al fortalecimiento electoral de Macri la corriente política de izquierda PTS no haya mostrado ni el más mínimo esfuerzo por buscar la unidad y sumarse a esta perspectiva.

¡Profundicemos este camino que empezamos a recorrer poniendo en pie al movimiento estudiantil y, junto a los trabajadores, derrotemos el ajuste del gobierno de Macri!
Este 14, 15 y 16 de noviembre, acompañanos con tu voto.

HUMANIDADES AL FRENTE - LISTA 38

Arte y revolución

CONSTRUCTIVISMO

El arte de producir

Mucho antes de que la clase obrera rusa y los bolcheviques tomaran el poder, las vanguardias buscaban tomar por asalto el cielo del arte. Decenas de pintores, escultores, escritores, cineastas, dramaturgos y diseñadores comezaron a replantearse qué era el arte y cómo transformarlo, en un período convulsionado de crisis, guerras y revoluciones, que obligaba a todos y todas a pararse de algún lado de la trinchera.

El constructivismo ruso tuvo su origen en estas experiencias, pero fue un movimiento que buscó darle una vuelta de tuerca. Muchos artistas que provenían del futurismo o del cubismo empezaron a pensar que con la conquista de la abstracción o el dinamismo en la pintura no bastaba para combatir el arte de la burguesía: había que patear el tablero, mandar al demonio el caballete, los museos y las exposiciones cerradas, las tertulias de café y la charca en la academia; había que sacar el arte a la calle, llevarlo a la fábrica, a la avenida y a la barricada; había que acercarlo al trabajador, a la campesina, al niño. Pero por sobre todas las cosas, el arte debía tomar la lucha por el socialismo, por transformarlo todo, construyendo una relación dialéctica entre el arte y la revolución.

Un arte de transición al socialismo

El Manifiesto Constructivista, firmado por los escritores rusos Gabo y Pevsner en 1920, postula lo siguiente: "El hoy pertenece al hecho. Lo tendremos en cuenta tambien mañana. Dejemos el pasado a nuestras espaldas como una carroña. Dejemos el futuro a los profetas. Nosotros nos quedaremos con el hoy". Por un lado, dejaban en claro que para hacer un nuevo arte, no burgués, había que destruir todos los paradigmas establecidos hasta ese entonces y dejarlos atrás, para no retornar a ellos. Pero lo más importante para los constructivistas supo ser "el hoy". Para ellos, "el hoy" era la lucha por la emancipación de la humanidad, la guerra civil de los bolcheviques y los obreros en el poder contra el Ejército Blanco, la construcción del nuevo Estado obrero y la satisfacción de las necesidades básicas del conjunto del proletariado. Se planteaban la edificación de un arte con perspectiva socialista, marxista, científico y materialista, que apuntara a encarar las transformaciones sociales y políticas de la vida cotidiana. No era un arte "del socialismo", no era un arte "obrero": era el arte de la revolucón.

Esta idea fue completada por Trotsky en sus *Escritos sobre Arte y Cultura*, donde explicaba que es imposible saber cómo sería el arte en el socialismo y que era erróneo pensar en un "arte obrero". Esto es así, porque para cuando el conjunto del proletariado hubiera conquistado para sí la capacidad de construir una cultura, ciencia y arte propios, sin vicios capitalistas, las relaciones de clase ya habrían sido abolidas. En ese sentido, es que Gabo y Pevsner declararon que dejaban el futuro a los profetas. Lo que se erigía era un arte de transición al socialismo, un arte del fusil y del desarrollo de las fuerzas productivas.

De todos modos, esto no quería decir que debiera dejarse por fuera del arte a los obreros, ¡sino todo lo contrario! A Trotsky lo desvelaba la necesidad de acercar al proletariado hacia el arte, aunque en ese momento estuviera más tensionado por ganar la guerra que por su educación. Una de las principales tareas que emprendía el Estado Obrero era la elevación cultural de las masas, en un país que contaba con un 70% de analfabetismo. En ese sentido, se lanzó, por ejemplo, la campaña gráfica liderada por Rodchenko *Ligez!* (¡Libros!), que promocionaba la nueva editorial soviética e incentivaba a todos y todas a escolarizarse y leer. De igual manera, funcionaban los cinetrenes y el Cine-Ojo documental de Vertov, o las obras de teatro callejeras de Méyerhold y Vesnin, como nuevas formas de producir y reproducir arte, al alcance de los trabajadores y con perspectiva socialista.

Del estudio a la fábrica

Pero los constructivistas quisieron ir más allá, involucrarse de lleno en la producción industrial, hacer avanzar con sus conocimientos a las fuerzas productivas y servir a los soviets como propagandistas. Pronto, surgieron el Productivismo y el Utilitarismo y los artistas dejaron de pensarse a sí mismos como tales, abandonando la idea del "arte" (como arte puro), y abrazaron una nueva identidad: ellos eran ahora los "técnicos constructivistas" e "ingenieros", diseñadores proletarizados.

El Manifiesto Productivista de Rodchenko y Stépanova (también de 1920) vociferaba que era imprescindible "establecer contacto con todos los centros productivos y con los órganos centrales del engranaje unificado de los soviets", para llevar su labor a la fábrica y a los espacios de organización del Estado Obrero. Se planteaban poner su trabajo al servicio de solventar las necesidades materiales de las masas, avanzar en resolver los problemas de la vida cotidiana, incrementar el desarrollo industrial y servir de propagandistas revolucionarios y concientizadores.

Rodchenko y Maiakovsky se volcaron al diseño gráfico, la propaganda y la agitación. Popova y Stepanova al diseño de indumentaria y textil; Ioganson, a la metalurgia. El escritor Ósip Brik escribía en el primer número de la revista LEF (1923): "Rodchenko era un artista abstracto. Se ha convertido en un artista constructivista y productivista. No sólo de nombre, sino en la práctica". Y continuaba: "Rodchenko sabe que no se logra nada quedándose uno sentado en su estudio, que se debe salir al mundo real, llevar el talento organizativo que se posee a donde se necesita: a la producción". Así, establecieron nuevas relaciones sociales entre diseñadores y artistas y trabajadores. Con sus conocimientos no sólo hacían avanzar la industria soviética, sino que hacían avanzar también el nivel cultural y las capacidades de los obreros, mientras ellos servían de creativos e ingenieros a las necesidades del partido y la revolución.

El caso más emblemático de proletarización de un artista, fue el del escultor constructivista Karl Ioganson. En 1923 abandonó el arte que tan famoso lo había hecho con sus *Esculturas Espaciales* en acero, para estructurarse en la fábrica metalúrgica del Estado "Laminado Rojo". Mientras trabajaba allí produjo una "máquina de acabado" que él mismo describió como un "sistema mecanizado para el tratamiento del aluminio, el estaño y el plomo que permitiría aumentar la productividad aproximadamente en un 150%". Así cumplió su objetivo de convertirse en un "inventor en su puesto de trabajo", un verdadero trabajador de fábrica que es también un diseñador, en vez de un artista que ejerce la función de diseñador en jefe.

Esta relación entre diseñadores, ingenieros y proletarios perduró hasta la muerte de Lenin. La contrarrevolución stalinista persiguió políticamente a varios de estos vanguardistas, o los obligó a cambiar el rumbo de sus producciones. Luchó por eliminar estas ideas revolucionarias, para reemplazarlas por el "Realismo Socialista", que fue un movimiento artístico de tradición burguesa, revestido de culto al trabajo/trabajador y personalismo. La decepción e incapacidad de contrarrestar esta avanzada, mediada por las purgas de Stalin, llevó, por ejemplo, a que el poeta Maiakovsky se quitara la vida. Sin embargo, es preciso recordar los versos de un poema suyo donde llama a no abandonar la lucha por el socialismo:

"¿Vamos a gritar que nos hundimos?
La historia con sus aguas bravas,
la guerra
y las amenazas
están ahí:
nosotros
seguiremos adelante
como una proa en medio del espacio."

Por la vigencia de la lucha socialista

Desde la juventud del Nuevo MAS de FADU y Filosofía y Letras, armamos para el próximo sábado 18 la *EXPO SOVIET – Expresiones Nuevas para un Mundo Nuevo*, dentro de las *Jornadas del Noviembre Rojo*, una muestra de diseño y arte, donde entre otras cosas, expondremos y analizaremos obras de esta vanguardia. El objetivo es rendir homenaje a los artistas y diseñadores soviéticos a 100 años de la Revolución de Octubre, porque sus obras y proyectos marcaron el diseño de la posteridad, desde la Bauhaus hasta nuestros días. Pero nosotros, elegimos reivindicar no solamente su calidad material, sino su condición de revolucionarios.

En pleno siglo XXI y ante el recomienzo histórico del conjunto de los explotados y oprimidos, el Nuevo MAS y la Corriente Internacional Socialismo o Barbarie se propone relanzar la perspectiva socialista, como salida a la barbarie capitalista que imponen la burguesía y sus nuevos gobiernos de derecha. A 100 años de la toma del cielo por asalto, queremos, igual que Trotsky, que la revolución gane para las masas el derecho al pan, pero también a la poesía. Seguimos luchando por el socialismo.

Tofi Mazú

ENSAYO

Volver al futuro: Revolución Rusa y dialéctica histórica

"El 'Ancien Régime' moderno es sólo el comediante de un orden universal cuyos verdaderos héroes han muerto. La historia es radical, y pasa por muchas fases cuando sepulta una vieja forma. La última fase de una forma histórica universal es su comedia."
Marx, *Contribución a la crítica de la filosofía del derecho de Hegel.*

100 años después de la Revolución Rusa, escribir algunas líneas sobre su *actualidad histórica* es como mínimo polémico. Por un lado, el mundo es gobernado por Trump, Temer y Macri, por nombrar solo algunos, y por otro, el terror del fundamentalismo teocrático del ISIS y el crecimiento de la ultraderecha europea y el neoliberalismo marcan la tónica mundial. Hablar de "actualidad de la revolución rusa" en este contexto podría parecer absurdo a algún lector desprevenido. Esta contradicción entre un mundo girado a derecha y la pregunta por la actualidad de la Revolución Socialista no es aparente, sino que es, por el contrario, la condición de posibilidad de esa pregunta. Es exactamente en el lugar de esa contradicción en donde el problema de la actualidad de la Revolución emerge y se plantea. Es justamente *porque* vivimos en el mundo de Trump y el ISIS que la pregunta sobre la posibilidad del socialismo recobra su más profundo sentido, que es la pregunta sobre la dialéctica histórica.

En el presente artículo analizaremos a la Revolución de Octubre en tanto ***hecho histórico***, lo que significa en primer lugar clarificar la naturaleza de ese concepto en un sentido materialista, y por el otro, poner a la revolución en tanto hecho pasado en relación dialéctica con el presente y con el futuro.

Historia, guerra y política

Para los marxistas, la historia es la historia de la lucha de clases. La frase de Marx, ya célebre, tiene la virtud de poder sintetizar en pocas palabras el sentido de lo que su autor llamó *materialismo histórico*. Pero esa virtud que la hizo célebre es también su defecto, pues es sabido que el debate acerca del carácter de los procesos históricos para Marx, ha suscitado las más variadas interpretaciones entre adherentes y detractores. Entre estos últimos, ha sido la Academia de los ámbitos universitarios –que desde hace más de 40 años enarbola las banderas del posmodernismo, y por lo tanto, del anti marxismo[1]- quien más se ha encargado de difundir una versión tergiversada, simplificada y desvirtuada del sentido original en que Marx pensó la cuestión.

En efecto, la Academia ha interpretado generalmente que los marxistas suscribimos a una visión lineal de la historia, adosándole más o menos subrepticiamente al materialismo un carácter *determinista*, por lo que la historia, en tanto historia de la lucha de clases, no podría sino culminar con *el inevitable* triunfo del comunismo en todo el mundo. Para ser honestos, el origen de esta interpretación simplificada del marxismo nació al interior del mismo, para justificar las desviaciones reformistas de los partidos socialistas, con las que el propio Marx discutía a fines del siglo XIX.

El hecho es que, muchos años después, con la decadencia y posterior caída del régimen estalinista y de los estados "socialistas" en casi todo el mundo, este clima de anti marxismo que ya hegemonizaba los ámbitos académicos dio un salto en calidad con la teoría del "Fin de la historia", no por casualidad nacida y difundida desde el centro del capitalismo mundial. Si el marxismo supuestamente consideraba el triunfo del comunismo como una inevitabilidad histórica (y el estalinismo no hizo más que seguir alimentando esta tergiversación burda), el derrumbe de la URSS no significaba simplemente el fracaso de una experiencia, sino la "refutación", en la práctica, de la teoría marxista en su totalidad.

¿Cómo explicamos esto los marxistas? La pregunta no se refiere a la naturaleza de la URSS y de los estados burocráticos, sino al problema que planteaba la frase original: ¿Qué significa, entonces, que la historia es la historia de la lucha de clases? La respuesta más difícil de encontrar es, muchas veces, la que está a la vista de todos. La lucha de clases es eso: una lucha. Y como tal, se necesitan al menos dos contendientes que se enfrenten. Nada más. Concluir de allí que uno de los dos contendientes está "predestinado" a ganar esa pelea, es un salto que requiere de una justificación. Pero ese salto es ajeno al marxismo, fundamentalmente porque es antimaterialista: el resultado final de esa lucha dependerá de su desarrollo *concreto* en un terreno *concreto* en donde actuarán sujetos *concretos*. La historia es entonces la historia de la lucha de clases en un doble sentido: es al mismo tiempo el *resultado* de esa lucha y el *lugar* en donde esa lucha se desarrolla. Significa esto que la lucha de clases se realiza siempre en ciertas condiciones históricas "no elegidas", pero que al mismo tiempo, el devenir mismo de esa lucha puede modificarlas e intervenir sobre ellas.

En este sentido, que es a la vez más simple y más profundo, el ejemplo de la Revolución Rusa es aleccionador, pues el fin de esa experiencia inaugurada con la revolución no significó el "fracaso" del marxismo sino más bien lo contrario: la muestra cabal de que la historia es fundamentalmente *un terreno de disputa*, o mejor: *un campo de batalla*, en el cual se puede ganar o perder. Si la guerra es la continuación de la política por otros medios (y viceversa), entonces la Historia es el campo de batalla en donde esa guerra efectivamente acaece, y ese campo de batalla no es un "modelo abstracto" que la teoría busca "hacer encajar" en los acontecimientos históricos, sino que es un conjunto de condiciones objetivas y subjetivas sobre la cual cada bando despliega su estrategia.

El trágico final de la Revolución Rusa, paradójicamente, nos posiciona a los marxistas con una actitud hacia la historia de *optimistas realistas*. Por un lado, la experiencia de la revolución nos demuestra que efectivamente el mundo se puede cambiar, que los trabajadores pueden tomar la historia en sus manos y elegir su propio destino. En este punto la Revolución Rusa es, por lejos, el hecho que más "incomoda" a los *pesimistas históricos* que aun hoy propugnan –cada vez con menos convencimiento- el fin de la historia. Por otro lado, el fracaso de la URSS y los estados burocráticos nos ayuda a combatir esa visión idealista de la historia atribuida al marxismo, según la cual el triunfo del comunismo estaría escrito de antemano. La Revolución Rusa nos sirve entonces para discutir también con el *optimismo abstracto* que intenta convertir al marxismo en una especie de versión "laicizada" de la historia judeocristiana. El *pesimismo* y el *optimismo abstracto* tienen su punto de encuentro en el rechazo a la acción humana (es decir, a la política) como herramienta fundamental de transformación de la realidad. Los marxistas somos optimistas pero realistas: Como dijera Lenin, es preciso soñar, pero a condición de realizar escrupulosamente nuestra fantasía.

El futuro llegó hace rato

Hasta aquí hemos hecho hincapié en clarificar en qué consiste la historia en un sentido materialista, contra todo determinismo. Pero para completar nuestro análisis debemos profundizar ahora en el carácter *dialéctico* de este materialismo. No se trata simplemente de dar la respuesta de manual y decir que la historia es la "síntesis" que surge como resultado del choque entre la tesis y la antítesis. Esto podría ser correcto en términos (muy) generales y abstractos, pero poco aporta a la comprensión de la dinámica *real* de los acontecimientos. Nuevamente, el marxismo nos enseña que la teoría no es algo que está en el "mundo de las ideas", como algo estático y autosuficiente, y que como tal corresponde "aplicarla" a los hechos para que nos devuelva, como si de una receta se tratase, las respuestas y soluciones que buscamos.

Por el contrario, la realidad es rica en determinaciones y la única forma de poder intentar atender a todas ellas es tomando en cuenta la concreción de las cosas. Lejos de considerarlos como un proceso lineal, Marx siempre subrayó que no pueden explicarse los hechos históricos y su dinámica estableciendo una *causalidad mecánica* entre la estructura económica de la sociedad y la superestructura. Sin entrar en el debate acerca de qué significa que haya una relación dialéctica y no mecánica entre estos dos elementos, lo que nos interesa aquí es resaltar el hecho de que esta dialéctica proyecta al análisis histórico una diversidad de *tiempos o ritmos históricos* que *en un mismo momento* se entrelazan, difieren, e incluso se contraponen entre sí. Para explicar esto, antes de entrar de lleno al caso de la Revolución Rusa, utilicemos un ejemplo contemporáneo al propio Marx.

Para mediados del siglo XIX, Alemania era un país políticamente atrasado. Mientras que en el resto de Europa y EE.UU se consolidaban las modernas repúblicas burguesas, Alemania mantenía un régimen político monárquico, pero que además todavía no lograba resolver el problema de su unidad nacional. Al mismo tiempo, empezaba a posicionarse como uno de los países económicamente más poderosos y desarrollados de Europa. La contradicción evidente no termina allí: Alemania no era vanguardia sólo en términos de desarrollo económico, sino que lo era también en el ámbito intelectual. A comienzos del siglo XIX se vive aún el auge del idealismo alemán, encabezado por toda una generación de pensadores que construyeron una verdadera hegemonía en el pensamiento filosófico de la época. Dicha generación, encabezada indudablemente por Hegel, se veía a sí misma en la más alta estima intelectual, consideraban que el sistema idealista había alcanzado la cúspide de la racionalidad, que sería la *ciencia especulativa*, sobre la cual, creían, descansaban todas las demás ciencias particulares.

Ahora bien, el hegelianismo había dejado instalada la idea de que la historia avanza hacia formas cada vez más racionales, y que la forma suprema de esa racionalidad universal sería el Estado moderno. Pequeño problema, ya que justamente era Alemania, a la vez que era el país "más avanzado" en la filosofía, el más atrasado políticamente de los principales de Europa, pues aun contaba con un antiguo régimen monárquico y religioso. Escribe Marx: "*Cuando rechazo las condiciones alemanas de 1843, estoy, según la cronología francesa, apenas en el año 1789, y desde luego muy lejos del foco del presente*"[2]. Las palabras de Marx son por demás ilustrativas. Resulta ser que el *presente alemán* está muy lejos del "foco" del presente, como si el "verdadero" presente, estaría pasando en otro lugar. Esto sin nombrar todavía el carácter *anacrónico* que Marx y los hegelianos le atribuyen a la realidad alemana. Aun haciendo un corte sincrónico, encontramos en un mismo momento distintas *temporalidades históricas* a solo unos kilómetros de distancia, por ejemplo en Francia y en Alemania. Marx mantiene, por supuesto, un punto de vista teleológico: está mirando a la historia en relación a su fin[3]. No podemos ahora sumergirnos en esta cues-

[1] Una discusión por demás interesante, y que requiere de un tratamiento especial, es la de si comienza a verse una incipiente crisis del pensamiento posmoderno, a la luz de los acontecimientos políticos mundiales que parecen ser muestra de un futuro no muy lejano más típicamente "moderno".

[2] Marx, K. "Contribución a la crítica de la filosofía del derecho de Hegel" en *Antología,* Buenos Aires, Siglo Veintiuno Editores, 2015, p. 93.

[3] En castellano, la palabra "fin" contiene una ambigüedad importante (fin como objetivo o finalidad, y fin como como final o término). El alemán cuentan con la palabra *Ziel* para el primer sentido y *Ende* para el segundo. Cada vez que Hegel mencionaba "el fin de la historia" debe entenderse en el primer sentido de la palabra *Ziel*.

tión de la teleología, pero sí estamos en condiciones de afirmar que *Marx jamás pensó la historia como un proceso lineal de despliegue y realización de la esencia del hombre*, independientemente de que efectivamente piense que deba ser *ese* el lugar hacia donde nos debemos dirigir, el objetivo que nos debe movilizar.

El resto de los "hegelianos de izquierda" también eran conscientes de este *anacronismo* de la realidad alemana. Tanto Bauer como Feuerbach entendieron este problema e intentaron resolverlo a su manera, planteando la necesidad de avanzar hacia un Estado laico. Pero fue Marx el que comprendió hasta el final la cuestión: No se trataba de cambiar la "irrealidad" del Estado, sino *la realidad de la sociedad civil* ¸ es decir, las relaciones sociales. Más allá de esto, lo destacable de esta generación de pensadores es la inmensa conciencia histórica de sí mismos, del "lugar" de la historia en que se encontraban, y fue esa conciencia de sí lo que permitió que el mejor de ellos, Marx, se *desplace* de la crítica de la religión a la crítica de la realidad, la revelación de la miseria profana, oculta en la miseria religiosa. El nivel de esta conciencia de sí lo expresa brillantemente el propio Marx: "*Somos los contemporáneos filosóficos del presente sin ser sus contemporáneos históricos*"[4]. La Alemania de 1844 se encontraba en un *presente-pasado*, que no es propiamente ni la realidad de uno ni la repetición del otro, sino la versión en *comedia* del régimen que había terminado en su propia *tragedia*.

No quedan dudas que Marx considera que los tiempos históricos son heterogéneos, allí reside su carácter dialéctico. Los elementos progresivos y regresivos conviven de forma sincrónica, chocan, se combinan, aparecen y desaparecen. Algunos triunfan sobre otros y todos estos movimientos reprograman "el reloj" (o deberíamos decir los relojes) de la historia. Para la cuestión que nos ocupa, tal como hicieron los filósofos alemanes, parece que la tarea es reconocernos en la historia, y sobre todo, encontrar en este difícil reloj de la historia, *la hora que marca la Revolución Rusa.*

Lo que es objetivo es que de la Revolución Rusa nos separan 100 años. Pero decir esto es hablar de una medida de tiempo, no de historia. En este sentido, conmemorar su centenario sería casi una formalidad, pero no creemos eso cuando lo hacemos. Los homenajes, estudios, conferencias y debates acerca de la gesta de octubre proliferan en todo el mundo. ¿Por qué no se conmemora cualquier otro hecho pasado con tanta fervencia? ¿Qué tiene de especial la Revolución Rusa que amerita que hoy estemos hablando de ella 100 años después? En otras palabras, planteemos la pregunta de una vez por todas: ¿En qué sentido es actual la Revolución Rusa? Respondamos, sin más preámbulos, con las herramientas que nos dio el propio Marx.

La Revolución Rusa es el futuro. Ella está "más adelante" que nuestro presente. Los hechos que la conformaron están fácticamente en el pasado, claro está, pero la Revolución Rusa está en el futuro en un sentido no temporal, sino *histórico*. Parafraseando a Marx, cuando cuestiono el mundo de 2017 estoy, todavía, antes de 1917. Nuestras tareas para el futuro están en el pasado. Lo que nos debemos, la Revolución *ya lo hizo*, y por lo tanto, las Revoluciones que nos depare el futuro *deberán hacerlo nuevamente*. Es en este sentido histórico profundo, que podemos afirmar que si la Alemania del Siglo XIX era un *presente-pasado*, la Revolución Rusa está en una situación aún más paradojal: ella es un *pasado-futuro*, ella *ya fue* lo que todavía *no es*, pasó hace 100 años, y aun no podemos alcanzarla. La Revolución Rusa nos lleva un centenario de ventaja.

Colgado en el medio de ese *pasado-futuro* está el presente, deambulando medio perdido, como alguien que perdió su punto de referencia. Pero que lo haya perdido no significa que no exista: hay que recuperarlo y reorientarse. Nuestro presente está en un limbo histórico. Avanza, pero no necesariamente hacia el futuro. A veces prueba a ver si algún hecho del pasado (del pasado-pasado) le sirve como guía. Algunos se dejan engañar y van hacia allí: son nuestros enemigos.

La Revolución Rusa es actual porque su pasado dejó marcada la huella hacia el futuro. Es actual justamente debido a que nos falta, ella es la presencia de su ausencia. Estamos siendo primero los contemporáneos históricos a su centenario, pero todavía no a ella misma. Todo esto no significa que vayamos a repetir mecanográficamente los libros de historia. Porque aunque Lenin, Trotsky y los obreros de Petrogrado nos marquen el camino, ahora nos toca a nosotros andarlo. Nuestra tarea es convertir ese pasado-futuro en un presente, y una vez allí, tomar el futuro por asalto.

Renzo Fabrizio

[4] Op. Cit., p. 97

TOMÁTE ESA PASTILLA… SOCIALISTA

El marxismo y su definición de Estado (burgués)

El otro día un trabajador gráfico que, si bien no pertenece al partido, nos lee y nos escucha con atención (además de estar medianamente actualizado de lo que pasa), nos decía más o menos así: "ustedes en más de una oportunidad señalan que el Estado argentino es un Estado capitalista y este gobierno un gobierno directo de los empresarios, sin embargo vi en la tele a dos empresarios, uno vitivinícola y el otro concesionario de una empresa de gaseosas, que se quejaban con mucha bronca por el impuestazo que Macri les quiere aplicar, cosa que me extrañó". Vamos a tratar de "recoger el guante" y responder a esa inquietud (y si se quiere perplejidad) entendible que tenía el compañero.

El marxista italiano Antonio Gramsci decía que la comprensión de qué es y a quiénes sirve el Estado es una de las más altas formas de la conciencia de clase proletaria. Para los fundadores del socialismo revolucionario, "desenmascarar" el postulado burgués que señala que el Estado sirve al interés o bienestar general era esencial. Como señalaron en una de sus obras más famosas *el Estado moderno es el comité de administración de la clase burguesa o capitalista.* Pero si bien ese es el fundamento, allí no se agota la definición.

Vamos más despacio. El joven Marx, que primero se interesó por la filosofía, luego por la política y en último lugar por la economía (si bien jamás las consideró compartimentos estancos sino momentos de una totalidad) advertía que el "secreto" del Estado se hallaba en la estructura social y no al revés, como sostenía la ciencia política (burguesa) en germen. Señalaba:

La propiedad privada ¿no se halla superada en la idea, una vez que el desposeído se ha convertido en legislador del propietario? La forma censitaria es la última forma política de reconocer la propiedad privada. Sin embargo la anulación política de la propiedad privada no sólo no acaba con ella, sino que incluso la supone. El Estado suprime a su modo las diferencias de nacimiento, cultura, ocupación, declarándolas apolíticas, proclamando por igual a cada miembro del pueblo partícipe de la soberanía popular sin atender a esas diferencias, tratando todos los elementos de la vida real del pueblo desde el punto de vista del Estado. No obstante, el Estado deja que la propiedad privada, la cultura, las ocupaciones actúen a su modo y hagan valer su ser específico. Muy lejos de suprimir esas diferencias de hecho, la existencia del Estado las presupone, necesita oponer a estos elementos suyos para sentirse como Estado político e imponer su generalidad. (Crítica de la Filosofía del Derecho de Hegel)

Algo que todos comprobamos cada vez que votamos: en el ámbito político (en el caso de las mujeres y de los negros en ciertos países, esto se logró no hace mucho) somos todos *ciudadanos* y nos igualamos en la emisión del sufragio. Ahora al salir del cuarto oscuro volvemos a nuestro lugar en la pirámide social. Como decía Marx, en aquél parece quedar *anulada* la propiedad privada (nadie por ser un gran patrón tiene tres votos y nosotros uno) pero la presupone en la sociedad y el Estado la deja actuar allí pues en definitiva está para resguardarla, mientras se presenta como sirviendo a la *generalidad.*

El Estado entonces pertenece a la clase dominante, al "capital en general" y tiene el rol de ser el garante jurídico, político e ideológico de una relación de explotación como es la capitalista. Pero como el "capital en general" (un *universal abstracto*, diría el maestro de Marx: Hegel) se expresa a través de capitales particulares (como el patrón viñatero y el de gaseosas que citaba el compañero) debe tener cierta *autonomía relativa* para garantizar el rol que mencionábamos anteriormente. El Estado reactúa sobre la base económica social sobre la que se asienta. Asimismo, cuenta con intereses propios y requerimientos de funcionamiento/financiamiento bien precisos. Por ejemplo, individualmente ningún burgués (como los ejemplos del compañero) desea pagar impuestos pero el Estado capitalista debe cobrárselos. Claro está que en gobiernos como el de Cambiemos, que expresan directamente a los empresarios en su conjunto, el mayor costo (ajuste) para solventar el Estado (reducir el déficit fiscal) pasa por esquilmar a los trabajadores. Pero aún así, y sabiendo lo traidores que son los dirigentes de la CGT, la burocracia (una correa de transmisión para que ese Estado siga garantizando la acumulación del capital y la paz social) no puede hacer pasar "todo" el paquete porque correría riesgo su propio interés corporativo y el peligro político de cierto desborde de sus bases insatisfechas. Por eso "negocia" algunos aspectos irritantes de la reforma laboral, al mismo tiempo que concede otros y cobra por ello (plata de obras sociales, la creación de una Agencia Nacional de Tecnologías de Salud para poner un límite a los juicios contra éstas y las prepagas y la participación de dirigentes gremiales en un Consejo Asesor).

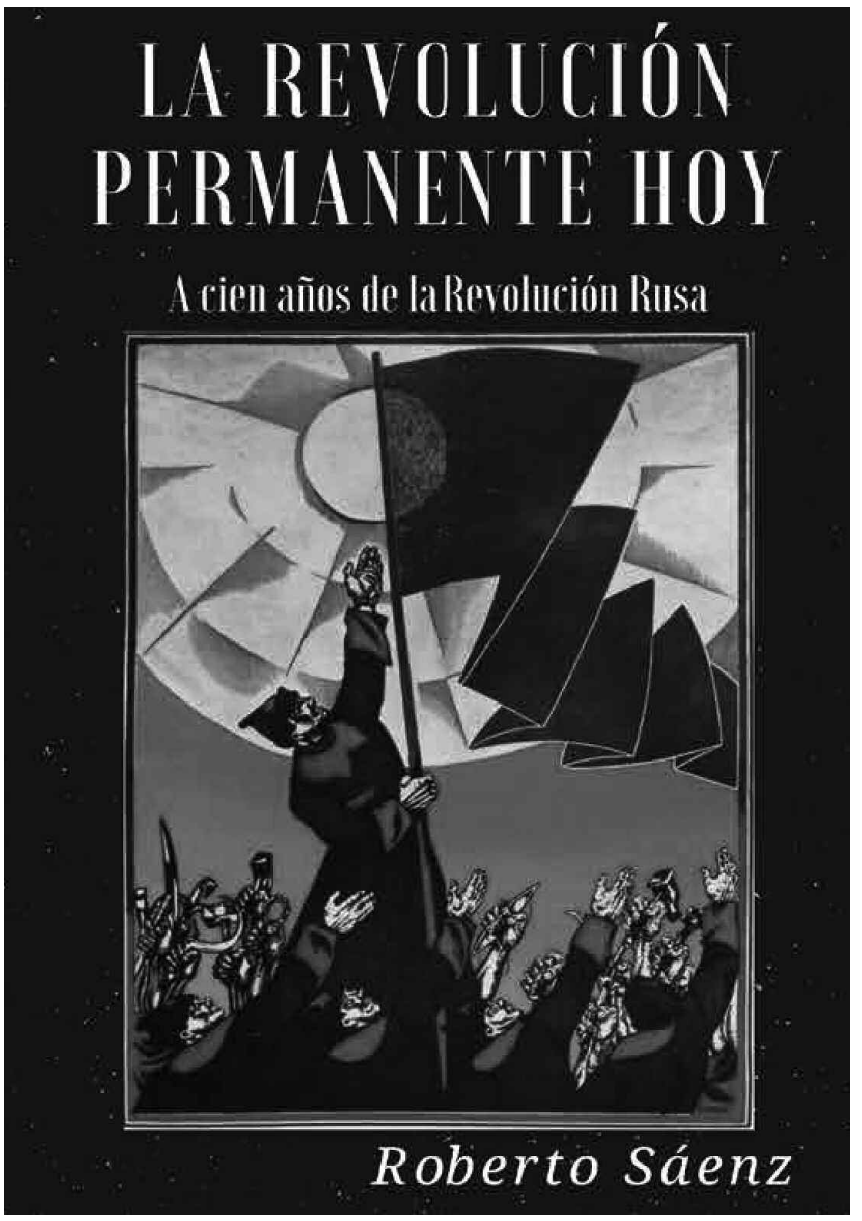
También digamos que para garantizar su rol y reproducir esas relaciones, lograr "estabilidad y orden para la marcha de los negocios" como se dice habitualmente, el Estado se vio empujado muchas veces por las luchas obreras a otorgar concesiones a los sectores subalternos. Un marxista del siglo XX graficó muy bien esto cuando afirmó:

El Estado asume así, permanentemente, una serie de medidas materiales positivas para las clases populares. Incluso si estas medidas constituyen otras tantas concesiones impuestas por la lucha de las clases dominadas (…) Incluso el fascismo se ha visto obligado a emprender una serie de medidas positivas respecto a las masas (reabsorción del paro, mantenimiento y a veces mejora del poder adquisitivo real de ciertas categorías populares, legislación llamada social) lo que no excluye, muy al contrario, el acrecentamiento de su explotación (mediante la plusvalía relativa). Por tanto, que el aspecto ideológico de engaño esté siempre presente en este aspecto, no impide que el Estado actúe también a través de la producción del sustrato material del consenso de las masas con respecto al poder (y la garantía de su orden). (Poulantzas: "Estado, poder y socialismo")

En nuestro país, casi como reflejo del mundo todo, la tarea ahora de los trabajadores es pararle la mano a estas reformas que atentan contra derechos adquiridos y consagrados, ir volcando la relación de fuerza más en nuestro favor e ir preparando la solución definitiva a este tipo de problemas que es lograr el autogobierno propio con vistas a construir una sociedad distinta, una sociedad socialista.

Guillermo Pessoa

NOVEDAD EDITORIAL



PLENARIO NACIONAL
DE CUADROS

LAS TAREAS DE LA IZQUIERDA FRENTE A LA NUEVA COYUNTURA

>> 2 Y 3 DE DICIEMBRE

HOTEL BAUEN